

แบบฟอร์มผลการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Hydrant ประจำเดือน ตุลาคม 2566

ID	ว / ด / ป ที่ตรวจ	หมายเลข อุปกรณ์	Main valve อยู่ ตำแหน่งเปิด	Discharge valve หักตัว อยู่ตำแหน่งปิดมีฝาปิด พร้อมไขและไม่มีน้ำรั่วซึม	สภาพ ภายนอกไม่ เป็นสนิม	เสากันชน ไม่เป็นสนิม	ปัญหา/การแก้ไข	ลงชื่อผู้ตรวจ	ลงชื่อผู้ควบคุม
1	5/10/2023	WH-BPAIS-001	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
2	5/10/2023	WH-BPAIS-002	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
3	5/10/2023	WH-BPAIS-003	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
4	5/10/2023	WH-BPAIS-004	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
5	6/10/2023	WH-BPAOS-005	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
6	6/10/2023	WH-BPAOS-006	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
7	6/10/2023	WH-BPAOS-007	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
8	6/10/2023	WH-BPAOS-008	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
9	6/10/2023	WH-BPAOS-009	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
10	6/10/2023	WH-BPAOS-010	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
11	5/10/2023	WH-BPAIS-011	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		

ภาพการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิง



แบบฟอร์มผลการตรวจสอบอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Fire Hose Cabinet ประจำเดือน ตุลาคม 2566

ID	ว / ด / ป ที่ตรวจ	หมายเลขอุปกรณ์	สภาพดีไม่เป็นสนิม, มีซีลล็อคตู้	อุปกรณ์ในตู้มีครบ ตามรายการหน้าตู้	เช็ดทำความสะอาด สะอาดเรียบร้อย	ปัญหา/การแก้ไข	ลงชื่อผู้ตรวจ	ลงชื่อผู้ควบคุม
1	6/10/2023	WH-BPAOS-001	ใช่	ใช่	ใช่	-		
2	5/10/2023	WH-BPAIS-002	ใช่	ใช่	ใช่	-		
3	5/10/2023	WH-BPAIS-003	ใช่	ใช่	ใช่	-		
4	5/10/2023	WH-BPAIS-004	ใช่	ใช่	ใช่	-		
5	6/10/2023	WH-BPAOS-005	ใช่	ใช่	ใช่	-		
6	6/10/2023	WH-BPAOS-006	ใช่	ใช่	ใช่	-		
7	6/10/2023	WH-BPAOS-007	ใช่	ใช่	ใช่	-		
8	6/10/2023	WH-BPAOS-008	ใช่	ใช่	ใช่	-		
9	6/10/2023	WH-BPAOS-009	ใช่	ใช่	ใช่	-		
10	6/10/2023	WH-BPAOS-010	ใช่	ใช่	ใช่	-		
11	6/10/2023	WH-BPAIS-011	ใช่	ใช่	ใช่	-		
12	6/10/2023	WHM-BPAOS-002	ใช่	ใช่	ใช่	-		
13	5/10/2023	WHM-BPAIS-003	ใช่	ใช่	ใช่	-		
14	5/10/2023	WHM-BPAIS-004	ใช่	ใช่	ใช่	-		
15	5/10/2023	WHM-BPAIS-005	ใช่	ใช่	ใช่	-		
16	5/10/2023	WHM-BPAIS-006	ใช่	ใช่	ใช่	-		
17	6/10/2023	WHM-BPAOS-008	ใช่	ใช่	ใช่	-		
18	6/10/2023	WHM-BPAOS-010	ใช่	ใช่	ใช่	-		
19	6/10/2023	WHM-BPAOS-011	ใช่	ใช่	ใช่	-		
20	6/10/2023	WHM-BPAIS-012	ใช่	ใช่	ใช่	-		
21	6/10/2023	WHM-BPAIS-013	ใช่	ใช่	ใช่	-		
22	5/10/2023	WHM-BPAIS-014	ใช่	ใช่	ใช่	-		
23	5/10/2023	WHM-BPAIS-015	ใช่	ใช่	ใช่	-		
24	5/10/2023	WHM-BPAIS-016	ใช่	ใช่	ใช่	-		

แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Fire Hose Cabinet ประจำเดือน ตุลาคม 2566

ID	ว / ด / ป ที่ตรวจ	หมายเลขอุปกรณ์	สภาพดูไม่เป็นสนิม, มีซิลลอคอยู่	อุปกรณ์ในตู้มีครบตามรายการหน้าตู้	เช็ทหาความสะอาดเรียบร้อย	ปัญหา/การแก้ไข	ลงชื่อผู้ตรวจ	ลงชื่อผู้ควบคุม
25	5/10/2023	WHM-BPAIS-017	ใช่	ใช่	ใช่	-		
26	5/10/2023	WHM-BPAIS-018	ใช่	ใช่	ใช่	-		
27	5/10/2023	WHM-BPAIS-019	ใช่	ใช่	ใช่	-		

ภาพการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิง



แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Hydrant With Monitor ประจำเดือน ตุลาคม 2566

ID	ว/ด/ป ที่ตรวจ	หมายเลขอุปกรณ์	Monitor nozzle พร้อมใช้	Handle Operation Level ปรับได้	Screw Lock Handle Control ต้อง Lock ได้ ทั้ง 2 จุด	Gate & Supply Valve close	Monitor ปรับหมุน ได้ 360 องศา	Valve Discharge 4" ต้องปิด, มี Cap ปิด, ไม่มี น้ำรั่วซึมและมี ไข่ คล้อง	Valve Discharge 2.5" ต้องปิดและมี Cap ปิด, ต้องไม่มี น้ำรั่วซึมและมี ไข่ คล้อง	สีจะต้อง ไม่ซีดจาง และไม่หลุด	เสากระรอก ชนสีไม่ซีดจางไม่เป็น สนิม	ปัญหา/ การแก้ไข	ลงชื่อ ผู้ตรวจ	ลงชื่อผู้ ควบคุม
1	6/10/2023	WHM-BPAOS-002	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
2	5/10/2023	WHM-BPAIS-003	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
3	5/10/2023	WHM-BPAIS-004	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
4	5/10/2023	WHM-BPAIS-005	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
5	5/10/2023	WHM-BPAIS-006	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
6	6/10/2023	WHM-BPAOS-008	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
7	6/10/2023	WHM-BPAOS-010	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
8	6/10/2023	WHM-BPAOS-011	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
9	5/10/2023	WHM-BPAIS-012	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
10	5/10/2023	WHM-BPAIS-013	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
11	5/10/2023	WHM-BPAIS-014	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
12	5/10/2023	WHM-BPAIS-015	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
13	5/10/2023	WHM-BPAIS-016	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
14	5/10/2023	WHM-BPAIS-017	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
15	5/10/2023	WHM-BPAIS-018	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
16	5/10/2023	WHM-BPAIS-019	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		

ภาพการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิง



แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Water Monitor ประจำเดือน ตุลาคม 2566

ID	ว/ด/ป ที่ตรวจ	หมายเลขอุปกรณ์ดับเพลิง	Supply Valve, monitor Valve อยู่ตำแหน่งปิด	Monitor Nozzle ปรับได้และไม่มีสิ่งอุดตัน	Screw Lock Handle Control สามารถ Lock ได้ครบ (2 ตัว) และหมุนได้คล่อง	ไม่มีน้ำรั่วซึมจากข้อต่อและหน้าแปลน	สภาพภายนอก สีไม่ซีดจางและไม่เป็นสนิม	เสากันรถชนสีไม่ซีดจางและไม่เป็นสนิม	ปัญหา/การแก้ไข	ลงชื่อผู้ตรวจ	ลงชื่อผู้ควบคุม
1	5/10/2023	WM-BPAIS-001	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
2	5/10/2023	WM-BPAIS-002	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
3	5/10/2023	WM-BPAIS-003	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
4	5/10/2023	WM-BPAIS-004	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
5	5/10/2023	WM-BPAIS-005	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
6	5/10/2023	WM-BPAIS-006	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
7	5/10/2023	WM-BPAIS-007	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
8	5/10/2023	WM-BPAIS-008	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
9	6/10/2023	WM-BPAOS-009	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		

ภาพการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิง



แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Fire Hose Reel ประจำเดือน ตุลาคม 2566

ID	ว / ด / ป ที่ตรวจ	หมายเลขอุปกรณ์	Main Valve close	Valve Discharge 2.5" อยู่ในตำแหน่งปิด และมี plug ปิด ที่ Discharge และไม่มีน้ำรั่วซึม	Supply valve close และไม่มีน้ำรั่วซึม	Nozzle ไม่อุดตัน ไม่มีน้ำรั่วซึม	Hose จะต้องเรียงเป็นระเบียบ และไม่แตกฉีกขาด	Seal ขอบกระจกไม่เสื่อมสภาพ , กระจกไม่แตก ตรวจสอบสภาพภายนอก สีไม่ซีดและไม่เป็นสนิม	อุปกรณ์ภายในตู้จะต้องครบตามจำนวนรายการภายในตู้	ปัญหา/การแก้ไข	ลงชื่อผู้ตรวจ	ลงชื่อผู้ควบคุม
1	5/10/2023	FH-Reel-001	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
2	5/10/2023	FH-Reel-002	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
3	5/10/2023	FH-Reel-003	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
4	5/10/2023	FH-Reel-004	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		

ภาพการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิง



แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Post Indicator Valve ประจำเดือน ตุลาคม 2566

ID	ว / ด / ป ที่ตรวจ	หมายเลขอุปกรณ์	Valve อยู่ตำแหน่งเปิดสี ไม่ชัดเจน ไม่มีสนิม	ปัญหา/การแก้ไข	ลงชื่อผู้ตรวจ	ลงชื่อผู้ควบคุม
1	6/10/2023	PIV-BPAOS-001	ใช่	-		
2	6/10/2023	PIV-BPAOS-002	ใช่	-		
3	6/10/2023	PIV-BPAOS-005	ใช่	-		
4	6/10/2023	PIV-BPAOS-006	ใช่	-		
5	6/10/2023	PIV-BPAOS-007	ใช่	-		
6	5/10/2023	PIV-BPAIS-008	ใช่	-		
7	5/10/2023	PIV-BPAIS-009	ใช่	-		
8	5/10/2023	PIV-BPAIS-010	ใช่	-		
9	5/10/2023	PIV-BPAIS-011	ใช่	-		
10	5/10/2023	PIV-BPAIS-012	ใช่	-		
11	5/10/2023	PIV-BPAIS-013	ใช่	-		
12	5/10/2023	PIV-BPAIS-014	ใช่	-		
13	5/10/2023	PIV-BPAIS-015	ใช่	-		
14	5/10/2023	PIV-BPAIS-016	ใช่	-		
15	5/10/2023	PIV-BPAOS-017	ใช่	-		

ภาพการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิง



แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Manual Call Point ประจำเดือน ตุลาคม 2566

ID	ว/ด/ป ที่ตรวจ	หมายเลขอุปกรณ์	มีป้ายสัญลักษณ์ชี้ บ่ง และไม่ชัดเจน	แผ่นกดสภาพดี, ไม่ชัดเจน	กลองอยู่ในสภาพดี ไม่แตกกร้าว	ปัญหา/การแก้ไข	ลงชื่อผู้ตรวจ	ลงชื่อผู้ควบคุม
1	6/10/2023	MN-01/02-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
2	6/10/2023	MN-01/02-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
3	6/10/2023	MN-01/03-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
4	6/10/2023	MN-01/03-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
5	6/10/2023	MN-01/04-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
6	6/10/2023	MN-02/02-04	ใช่	ใช่	ใช่	-		
7	6/10/2023	MN-02/03-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
8	6/10/2023	MN-02/04-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
9	6/10/2023	MN-03/01-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
10	6/10/2023	MN-03/01-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
11	6/10/2023	MN-03/02-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
12	6/10/2023	MN-03/03-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
13	6/10/2023	MN-03/03-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
14	6/10/2023	MN-04/01-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
15	6/10/2023	MN-04/01-04	ใช่	ใช่	ใช่	-		
16	6/10/2023	MN-04/01-05	ใช่	ใช่	ใช่	-		
17	6/10/2023	MN-04/05-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
18	6/10/2023	MN-04/06-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
19	6/10/2023	MN-04/06-05	ใช่	ใช่	ใช่	-		
20	6/10/2023	MN-05/01-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
21	6/10/2023	MN-05/01-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
22	6/10/2023	MN-05/02-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
23	6/10/2023	MN-05/02-03	ใช่	ใช่	ใช่	-		
24	5/10/2023	MN-06/02-07	ใช่	ใช่	ใช่	-		
25	5/10/2023	MN-06/02-15	ใช่	ใช่	ใช่	-		
26	5/10/2023	MN-06/03-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
27	5/10/2023	MN-06/03-16	ใช่	ใช่	ใช่	-		
28	5/10/2023	MN-06/05-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
29	5/10/2023	MN-06/05-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
30	5/10/2023	MN-06/05-04	ใช่	ใช่	ใช่	-		
31	5/10/2023	MN-06/06-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
32	5/10/2023	MN-06/06-03	ใช่	ใช่	ใช่	-		
33	5/10/2023	MN-06/07-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
34	5/10/2023	MN-06/07-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
35	5/10/2023	MN-07/01-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		

แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Manual Call Point ประจำเดือน ตุลาคม 2566

ID	ว/ด/ป ที่ตรวจ	หมายเลขอุปกรณ์	มีป้ายสัญลักษณ์ชี้บ่ง และไม่ขัดขวาง	แผ่นกดสภาพดี, ไม่ขัดขวาง	กลองอยู่ในสภาพดี ไม่แตกร้าว	ปัญหา/การแก้ไข	ลงชื่อผู้ตรวจ	ลงชื่อผู้ควบคุม
36	5/10/2023	MN-07/01-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
37	5/10/2023	MN-07/02-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
38	5/10/2023	MN-07/03-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
39	5/10/2023	MN-07/04-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
40	5/10/2023	MN-07/04-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
41	5/10/2023	MN-08/01-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
42	5/10/2023	MN-08/01-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
43	5/10/2023	MN-08/02-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
44	5/10/2023	MN-08/03-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
45	5/10/2023	MN-08/03-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
46	5/10/2023	MN-08/03-03	ใช่	ใช่	ใช่	-		
47	5/10/2023	MN-08/04-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
48	5/10/2023	MN-08/04-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
49	5/10/2023	MN-09/01-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
50	5/10/2023	MN-09/01-02	ใช่	ใช่	ใช่	-		
51	5/10/2023	MN-10/01-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
52	5/10/2023	MN-10/02-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
53	5/10/2023	MN-10/03-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
54	5/10/2023	MN-10/04-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
55	5/10/2023	MN-11/01-01	ใช่	ใช่	ใช่	-		
56	5/10/2023	MN-11/02-03	ใช่	ใช่	ใช่	-		

ภาพการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิง



แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Mobile Foam Cart ประจำเดือน ตุลาคม 2566

ID	ว/ด/ป ที่ตรวจ	หมายเลขอุปกรณ์	ถังโฟมสภาพดี ไม่รั่ว, ซึม	Inductor foam / สายดูดโฟมอยู่ในสภาพดี พร้อมใช้งาน	หัวฉีดโฟมอยู่ในสภาพดี	สาย 1.5" นิ้ว สภาพดีไม่รั่ว	ปัญหา/การแก้ไข	ลงชื่อผู้ตรวจ	ลงชื่อผู้ควบคุม
1	5/10/2023	MF-BPAIS-001	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
2	5/10/2023	MF-BPAIS-002	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
3	5/10/2023	MF-BPAIS-003	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
4	5/10/2023	MF-BPAIS-004	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
5	5/10/2023	MF-BPAIS-005	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		
6	5/10/2023	MF-BPAIS-006	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-		

ภาพการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิง



แบบฟอร์มผลการตรวจสอบการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการ ประจำปี 2566

NO	ว/ด/ป ที่ ตรวจ	หมายเลข อุปกรณ์	Main valve Open	Supply valve Open	Valve Pilot Open	Gauge direction flowing direction flowing	Alarm Test OK	Pressure Test OK	Temperature Test OK	Flow Test OK	Leakage Test OK	Other Test OK	Remarks
1	6/10/2023	DV-9501	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
2	6/10/2023	DV-9502	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
3	6/10/2023	DV-9503	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
4	6/10/2023	DV-9504	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
5	6/10/2023	DV-9505	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
6	6/10/2023	DV-9506	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
7	6/10/2023	DV-9507	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
8	6/10/2023	DV-9508	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
9	6/10/2023	DV-9509	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
10	6/10/2023	DV-9510	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
11	6/10/2023	DV-9511	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
12	6/10/2023	DV-9512	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
13	6/10/2023	DV-9513	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
14	6/10/2023	DV-9514	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
15	6/10/2023	DV-9515	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
16	6/10/2023	DV-9516	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
17	5/10/2023	DV-9517	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
18	5/10/2023	DV-9518	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
19	5/10/2023	DV-9519	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
20	5/10/2023	DV-9525	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
21	5/10/2023	DV-9526	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
22	5/10/2023	DV-9527	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
23	5/10/2023	DV-9528	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
24	5/10/2023	DV-9529	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
25	5/10/2023	DV-9530	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	
26	5/10/2023	DV-9531	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	

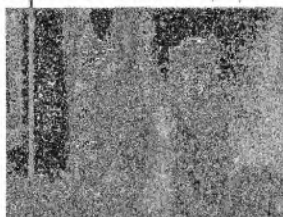
รวม 26 รายการ



แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์ดับเพลิงชนิด Sprinkler System ประจำปี ๒๕๕๔

ID	ว/ด/ป ที่ตรวจ	หมายเลขอุปกรณ์	Main valve สถานะ Open	Supply valve สถานะ Open	Alarm Test Valve สถานะ Close	Main Valve Test Pass	Pressure Test Pass	Water Leakage Test Pass
1	6/10/2023	AV-9501	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-
2	6/10/2023	AV-9502	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	ใช่	-

ภาพการตรวจอุปกรณ์ด้านเพลิง



Product Name: **Handheld Dry Chemical Fire Extinguisher** Model No: **2566**

[illegible]

www.boschert.com and email: info@boschert.com **Boschert Dry Chemical Fire Extinguisher class 1200** www.boschert.com 2006

[illegible]

แบบฝึกหัดแบบพกพาแบบพกพาแบบพกพา Portable Day 2 ตุลาคม 2555

[illegible]

แบบฟอร์มใบตรวจการขอใช้สารเคมีชนิด Portable Dry Chemical Fire Extinguisher ประจำเดือน ตุลาคม 2566

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

เอกสารที่: กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ, Bangkok, 002 His Britannischer Majestät, 2566

Sl. No.	Date	Particulars	Amount	Total	Remarks
1	5/10/2023	EX-BPAIS-013			
2	5/10/2023	EX-BPAIS-025			
3	5/10/2023	EX-BPAIS-026			
4	5/10/2023	EX-BPAIS-027			
5	5/10/2023	EX-BPAIS-028			
6	5/10/2023	EX-BPAIS-036			
7	5/10/2023	EX-BPAIS-037			
8	5/10/2023	EX-BPAIS-038			
9	5/10/2023	EX-BPAIS-039			
10	5/10/2023	EX-BPAIS-041			
11	5/10/2023	EX-BPAIS-043			
12	5/10/2023	EX-BPAIS-043			
13	5/10/2023	EX-BPAIS-044			
14	5/10/2023	EX-BPAIS-045			
15	5/10/2023	EX-BPAIS-061			

ภาพการตรวจรอบปีกรักด้วยหญิง

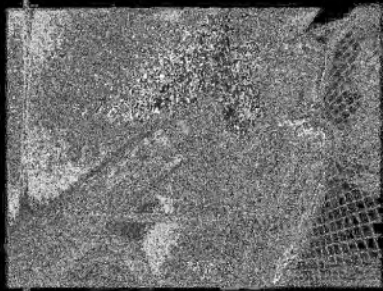
[illegible]

SOUTH CAROLINA STATE ARCHIVES - SCARPA and SCARPA - The Charleston area 2566									
DATE	TIME	LOCATION	DESCRIPTION	REMARKS	REMARKS	REMARKS	REMARKS	REMARKS	REMARKS
1	1/1/1921	1/1/1921							
2	1/1/1921	1/1/1921							
3	1/1/1921	1/1/1921							
4	1/1/1921	1/1/1921							
5	1/1/1921	1/1/1921							
6	1/1/1921	1/1/1921							
7	1/1/1921	1/1/1921							
8	1/1/1921	1/1/1921							
9	1/1/1921	1/1/1921							
10	1/1/1921	1/1/1921							
11	1/1/1921	1/1/1921							
12	1/1/1921	1/1/1921							
13	1/1/1921	1/1/1921							
14	1/1/1921	1/1/1921							
15	1/1/1921	1/1/1921							
16	1/1/1921	1/1/1921							
17	1/1/1921	1/1/1921							
18	1/1/1921	1/1/1921							
19	1/1/1921	1/1/1921							
20	1/1/1921	1/1/1921							

แบบฟอร์มบันทึกการตรวจเช็คความพร้อมของ Air Line ประจำเดือน ตุลาคม 2566

วันที่ตรวจเช็ค	ชื่อผู้ตรวจเช็ค	ตำแหน่ง	ชื่อผู้ควบคุม	ตำแหน่ง	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม
5/10/2023	AL-SPATS-001											

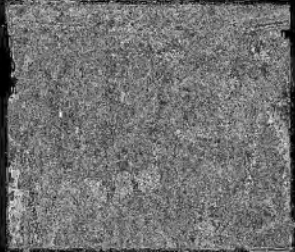
บันทึกการตรวจเช็คความพร้อม



แบบฟอร์มบันทึกการตรวจเช็คความพร้อมของ SCBA ประจำเดือน ตุลาคม 2566

วันที่ตรวจเช็ค	ชื่อผู้ตรวจเช็ค	ตำแหน่ง	ชื่อผู้ควบคุม	ตำแหน่ง	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม	ชื่อผู้ควบคุม
5/10/2023	SA-SPA-001											
5/10/2023	SA-SPA-002											
5/10/2023	SA-SPA-003											
5/10/2023	SA-SPA-004											
5/10/2023	SA-SPA-005											
5/10/2023	SA-SPA-006											

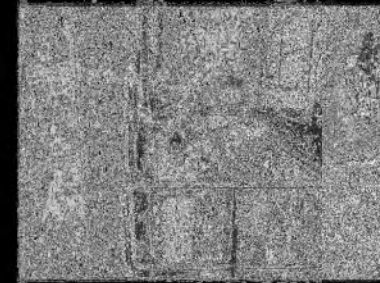
บันทึกการตรวจเช็คความพร้อม



แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์เพลิงไหม้ FM200 System ประจำเดือน ตุลาคม 2556

No.	วันที่ตรวจ	ชื่ออุปกรณ์	ผลการตรวจ		หมายเหตุ	ผู้ตรวจ	วันที่ตรวจ	ชื่อผู้ตรวจ	ตำแหน่ง	วันที่ตรวจ	ชื่อผู้ตรวจ	ตำแหน่ง
			การตรวจ	การตรวจ								
1	5/10/2023	FM-200-01	ผ่าน	ผ่าน								
2	5/10/2023	FM-200-02	ผ่าน	ผ่าน								
3	5/10/2023	FM-200-03	ผ่าน	ผ่าน								
4	5/10/2023	FM-200-04	ผ่าน	ผ่าน								
5	5/10/2023	FM-200-05	ผ่าน	ผ่าน								
6	5/10/2023	FM-200-06	ผ่าน	ผ่าน								
7	5/10/2023	FM-200-07	ผ่าน	ผ่าน								
8	5/10/2023	FM-200-08	ผ่าน	ผ่าน								
9	5/10/2023	FM-200-09	ผ่าน	ผ่าน								
10	5/10/2023	FM-200-10	ผ่าน	ผ่าน								
11	5/10/2023	FM-200-11	ผ่าน	ผ่าน								
12	5/10/2023	FM-200-12	ผ่าน	ผ่าน								
13	5/10/2023	FM-200-13	ผ่าน	ผ่าน								
14	5/10/2023	FM-200-14	ผ่าน	ผ่าน								
15	5/10/2023	FM-200-15	ผ่าน	ผ่าน								
16	5/10/2023	FM-200-16	ผ่าน	ผ่าน								

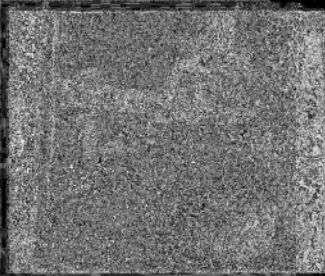
หมายเหตุ: ผลการตรวจ



แบบฟอร์มผลการตรวจอุปกรณ์เพลิงไหม้ Fire Alarm System ประจำเดือน ตุลาคม 2556

No.	วันที่ตรวจ	ชื่ออุปกรณ์	ผลการตรวจ		หมายเหตุ	ผู้ตรวจ	วันที่ตรวจ	ชื่อผู้ตรวจ	ตำแหน่ง	วันที่ตรวจ	ชื่อผู้ตรวจ	ตำแหน่ง
			การตรวจ	การตรวจ								
1	5/10/2023	Fire-57C-01	ผ่าน	ผ่าน								

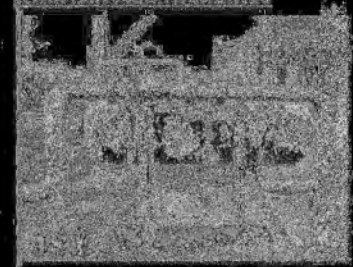
หมายเหตุ: ผลการตรวจ



11

Handwritten notes and dates: 2565

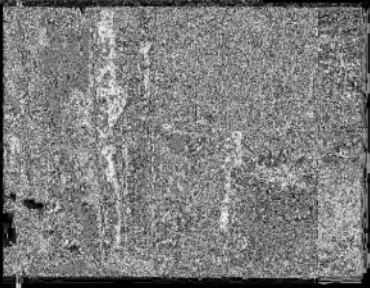
Handwritten notes and dates: 2565									
วันที่	เวลา	สถานที่	ชื่อผู้ทำ	ชื่อผู้รับ	ชื่อผู้ส่ง	ชื่อผู้รับ	ชื่อผู้ส่ง	ชื่อผู้รับ	ชื่อผู้ส่ง
5/10/2022	2:55:02								
5/10/2022	2:55:02								



11

Handwritten notes and dates: 2565

Handwritten notes and dates: 2565									
วันที่	เวลา	สถานที่	ชื่อผู้ทำ	ชื่อผู้รับ	ชื่อผู้ส่ง	ชื่อผู้รับ	ชื่อผู้ส่ง	ชื่อผู้รับ	ชื่อผู้ส่ง
5/10/2022	2:55:02								
5/10/2022	2:55:02								
5/10/2022	2:55:02								
5/10/2022	2:55:02								
5/10/2022	2:55:02								
5/10/2022	2:55:02								
5/10/2022	2:55:02								
5/10/2022	2:55:02								
5/10/2022	2:55:02								




ภาคผนวก ข.44

ระเบียบปฏิบัติ เรื่อง การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
ระเบียบปฏิบัติ เรื่อง แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน




บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)




	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---



	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงานควบคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---




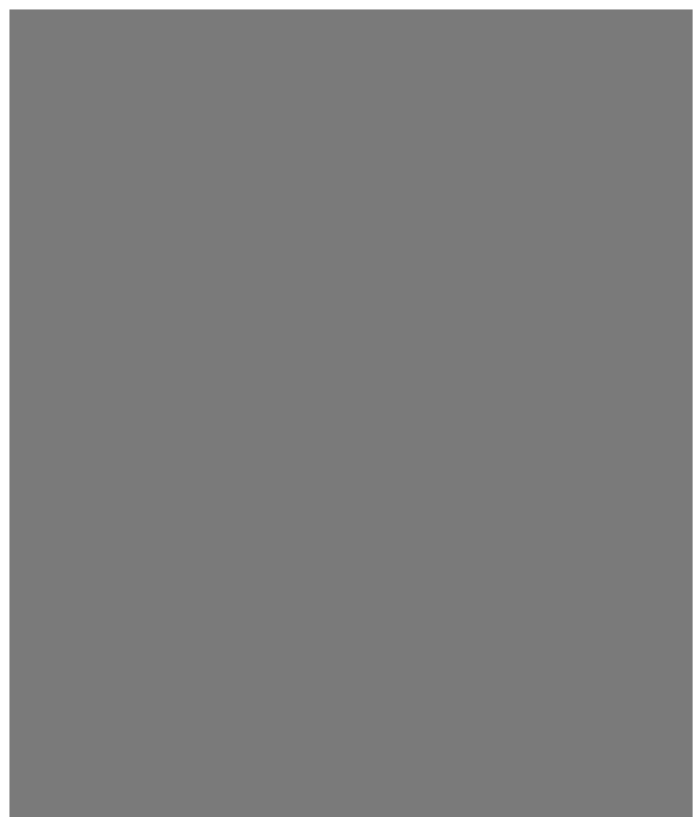


	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---




ประกาศใช้ครั้งที่ 1 หน้า 6 จาก 52 วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้จากเอกสารนี้โดยไม่ได้รับอนุญาต บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง เล่มต่อ ถ่ายทอด หรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---




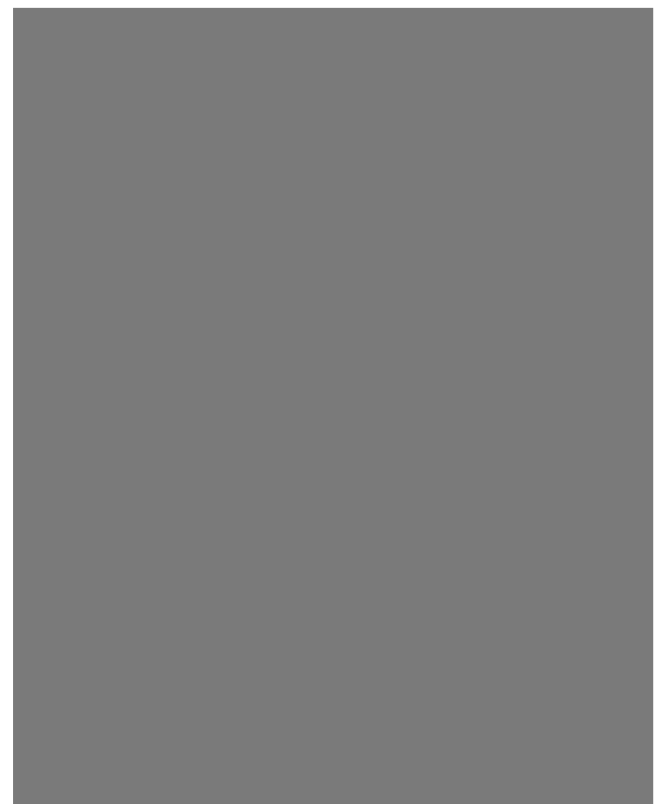
ประกาศใช้ครั้งที่ 1 หน้า 7 จาก 52 วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้จากเอกสารนี้โดยไม่ได้รับอนุญาต บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง เล่มต่อ ถ่ายทอด หรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---




ประกาศใช้ครั้งที่ 1 หน้า 8 จาก 52 วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้จากเอกสารนี้โดยไม่ได้รับอนุญาต บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง เล่มต่อ ถ่ายทอด หรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต


	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---

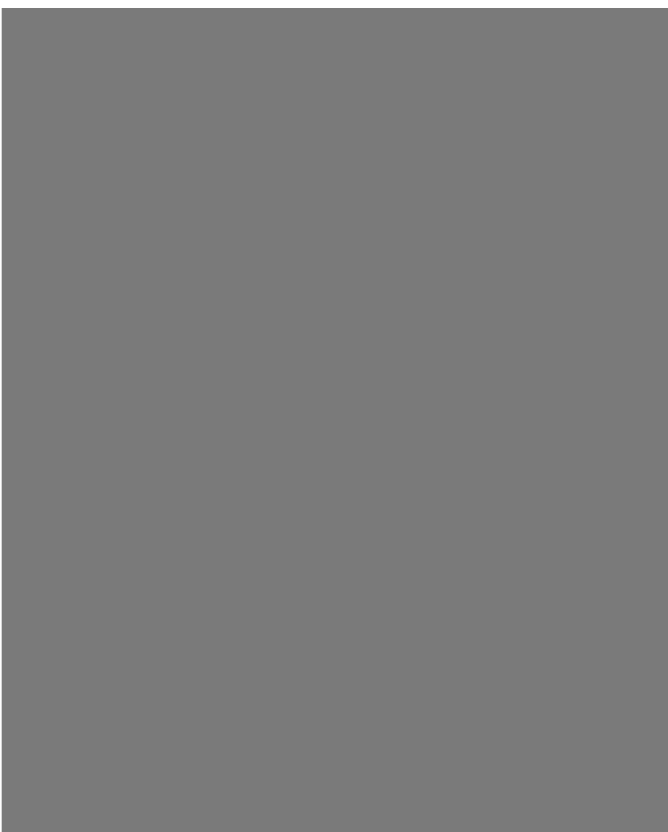



ประกาศใช้ครั้งที่ 1 หน้า 9 จาก 52 วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้จากเอกสารนี้โดยไม่ได้รับอนุญาต บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง เล่มต่อ ถ่ายทอด หรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---




	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---

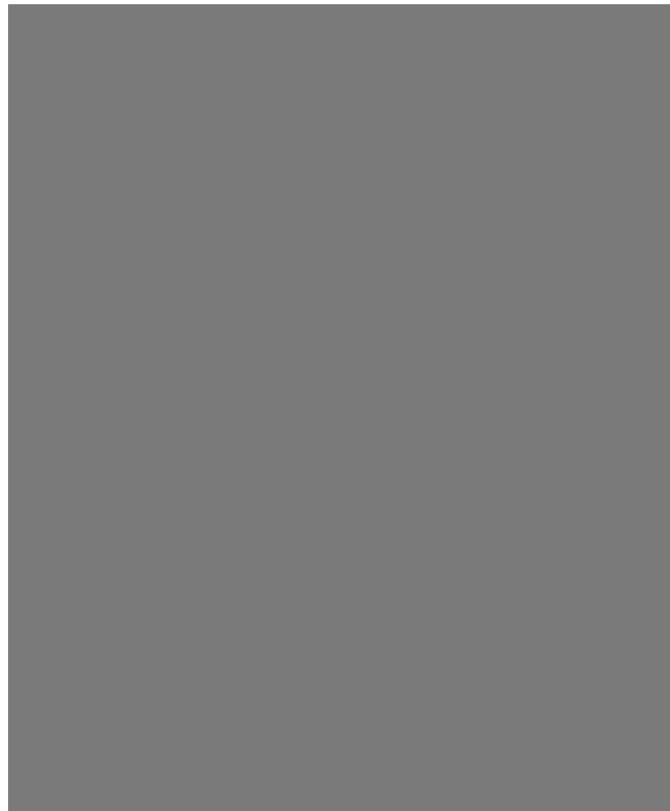
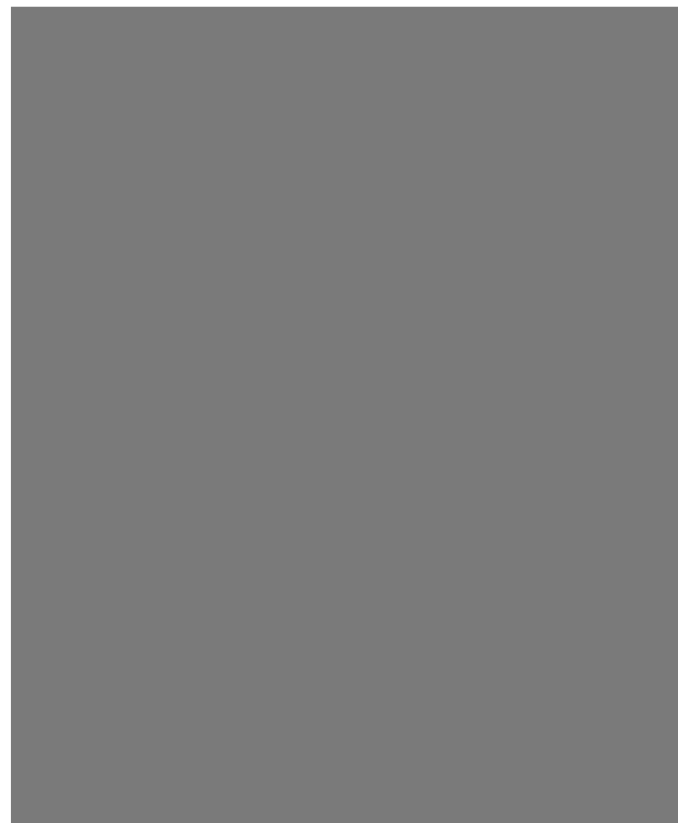


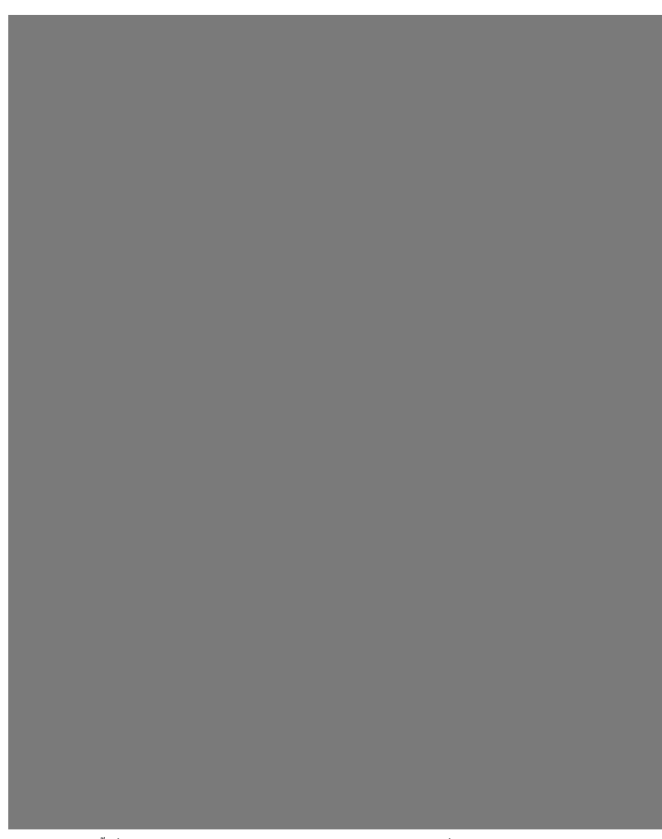
	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---

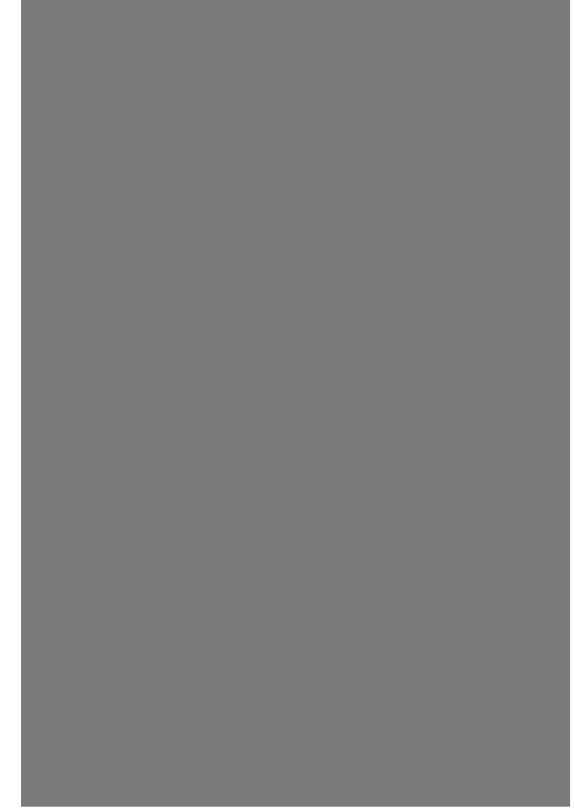
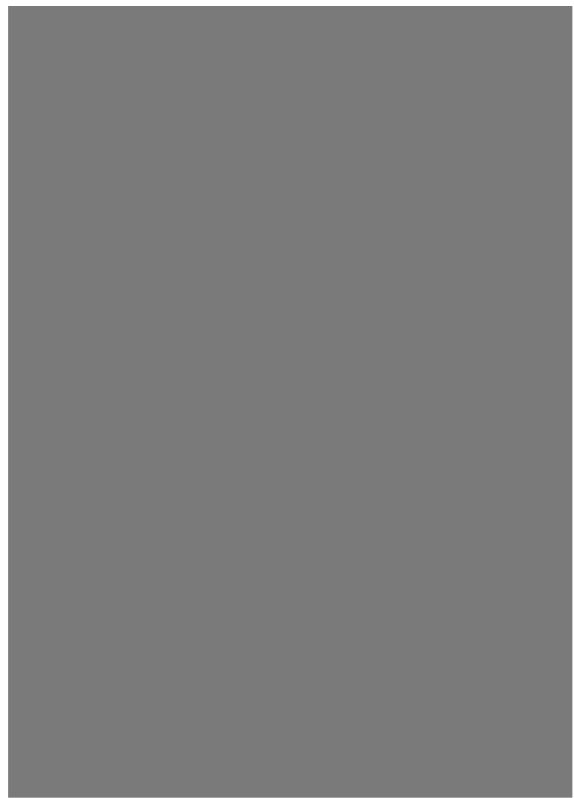
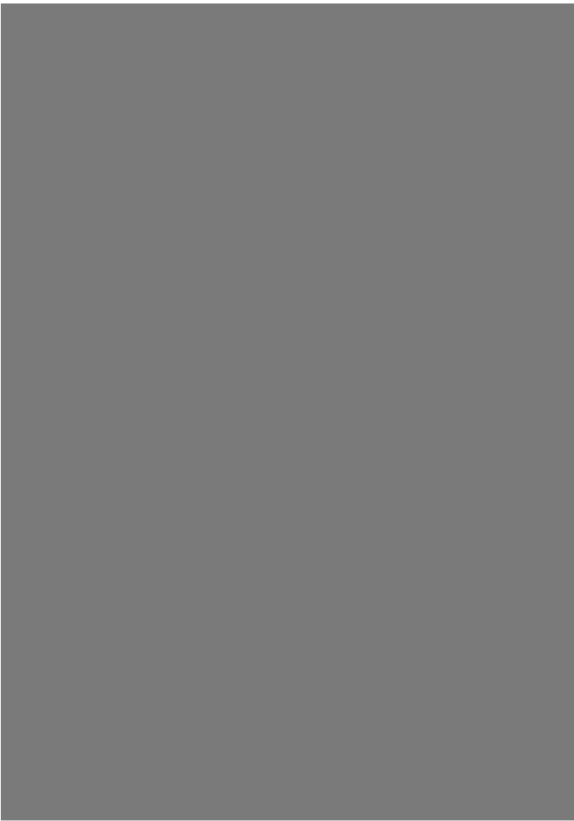


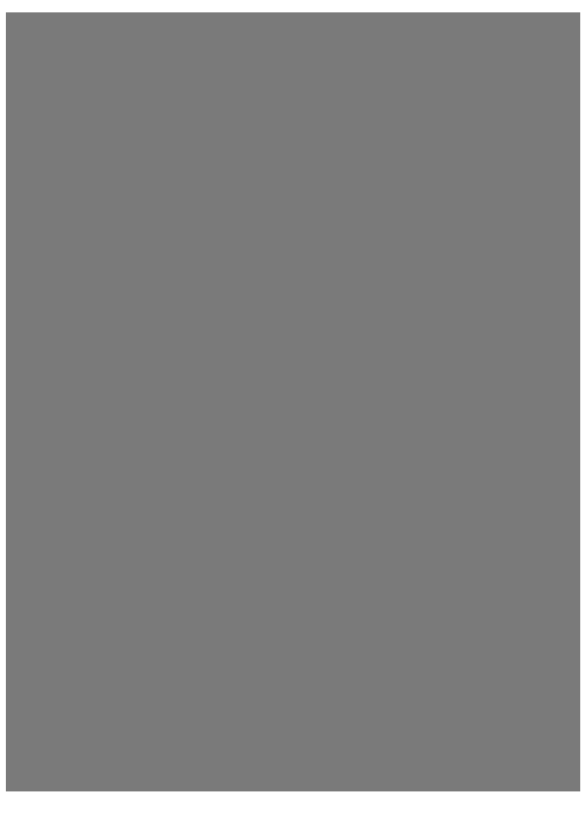
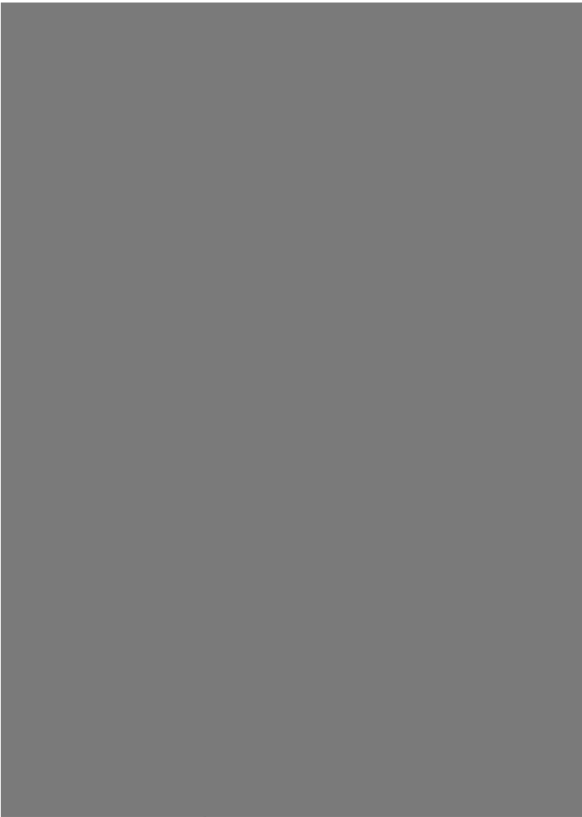
	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---













	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---




ประกาศใช้ครั้งที่ 1 หน้า 30 จาก 52 วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้จากกฎระเบียบที่ได้ภายในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง ส่งต่อ ถ่ายทอด หรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
---	--	---




ประกาศใช้ครั้งที่ 1 หน้า 32 จาก 52 วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้จากกฎระเบียบที่ได้ภายในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง ส่งต่อ ถ่ายทอด หรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---



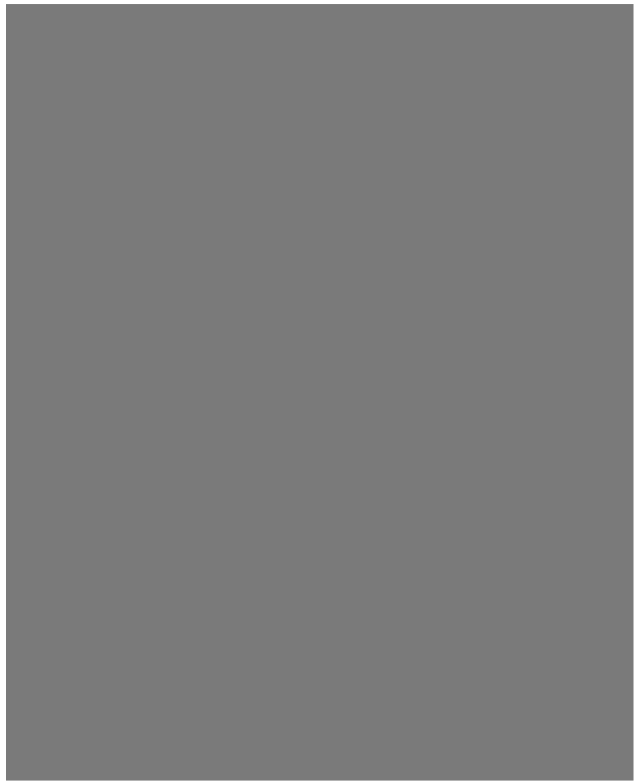
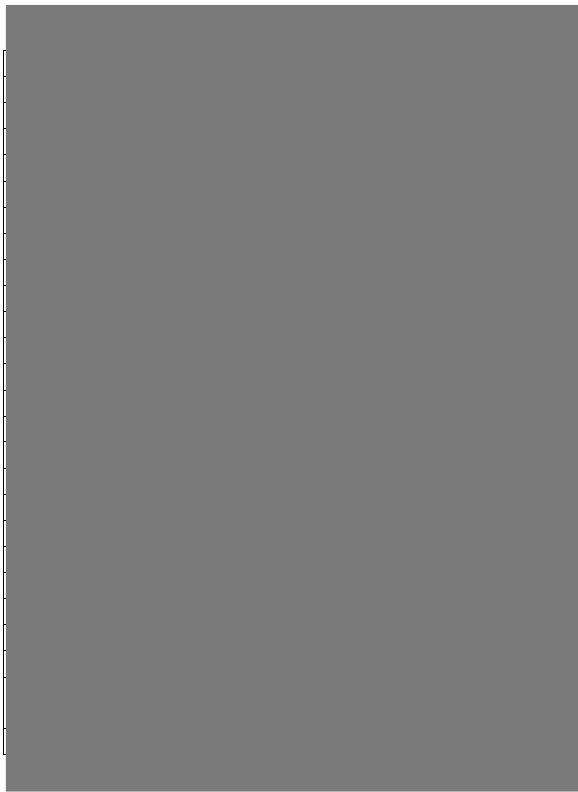
ประกาศใช้ครั้งที่ 1 หน้า 31 จาก 52 วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้จากกฎระเบียบที่ได้ภายในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง ส่งต่อ ถ่ายทอด หรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต

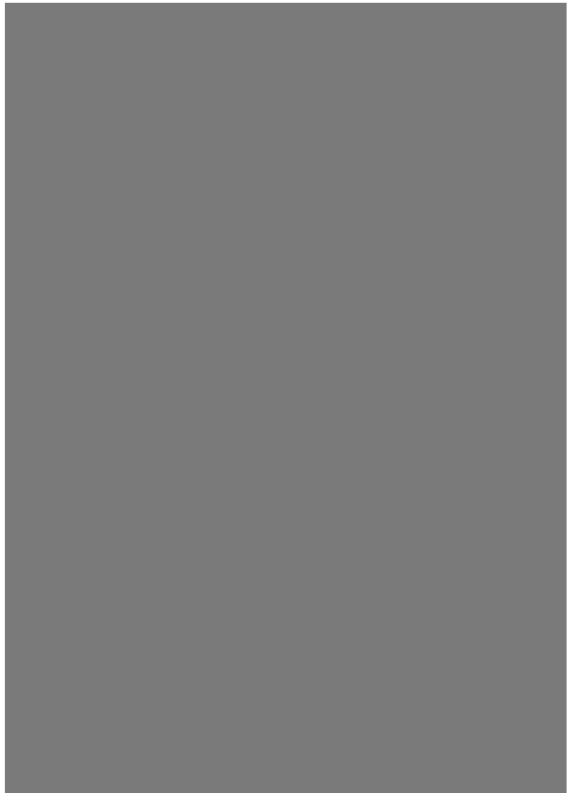
	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-CM)-OEMS-001: การจัดการงาน ความคุมภาวะฉุกเฉิน
--	--	---

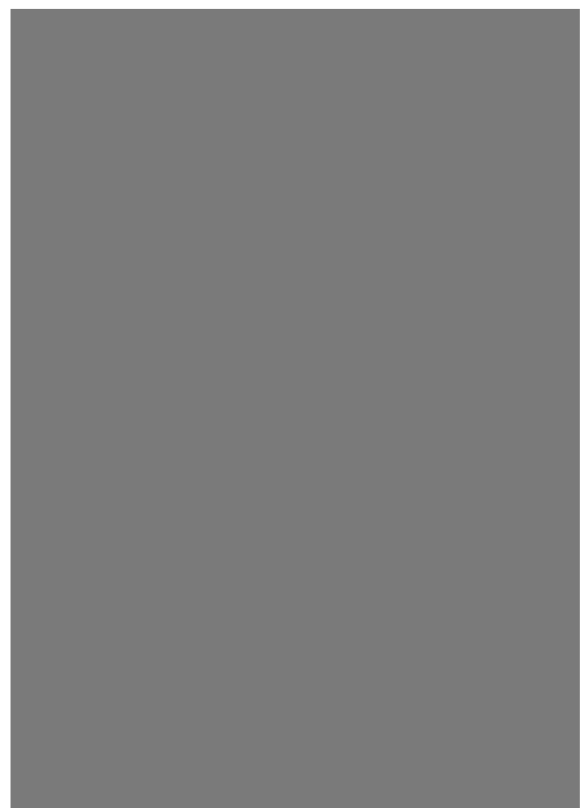
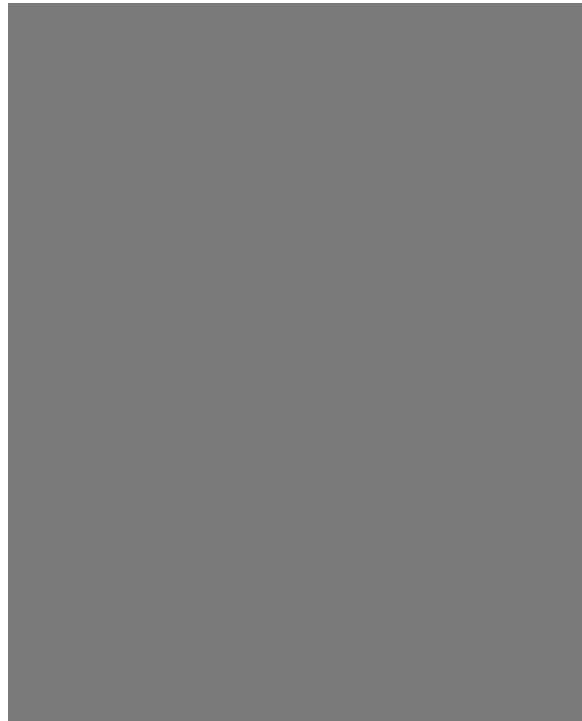


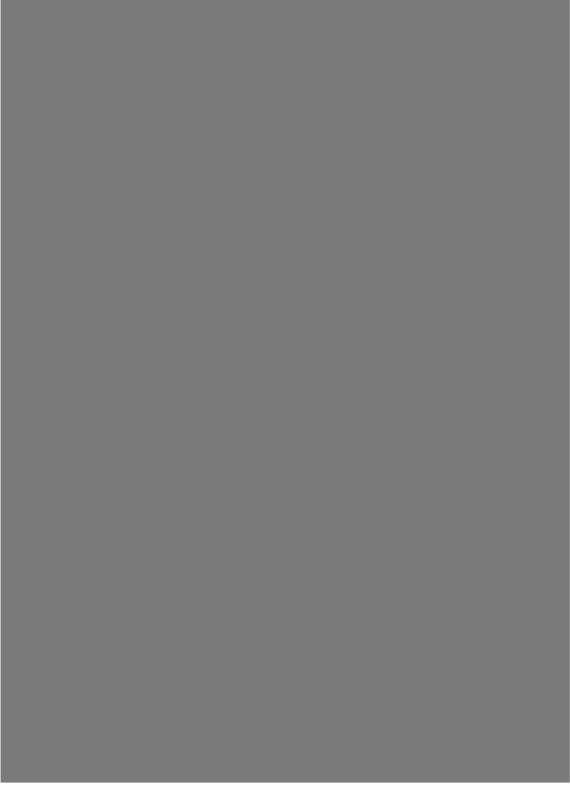
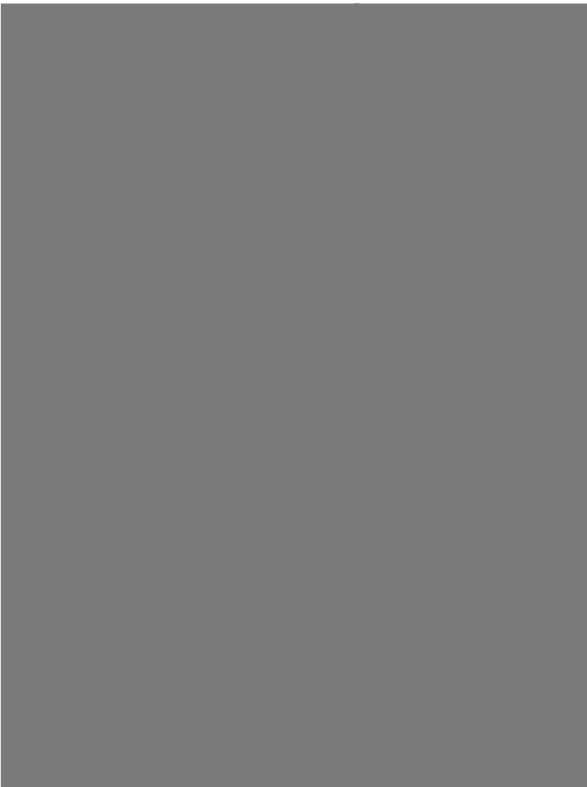
ประกาศใช้ครั้งที่ 1 หน้า 33 จาก 52 วันที่มีผลบังคับใช้: 17/06/2020
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และการนำใช้จากกฎระเบียบที่ได้ภายในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง ส่งต่อ ถ่ายทอด หรือทำซ้ำโดยไม่ได้รับอนุญาต





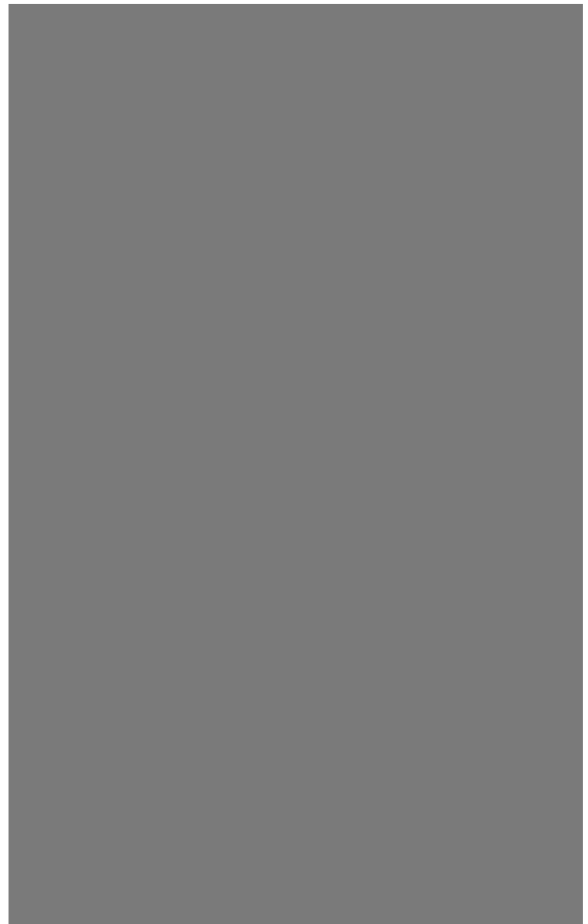









บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)




	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุ ฉุกเฉิน
--	---	--




Internal Use Only

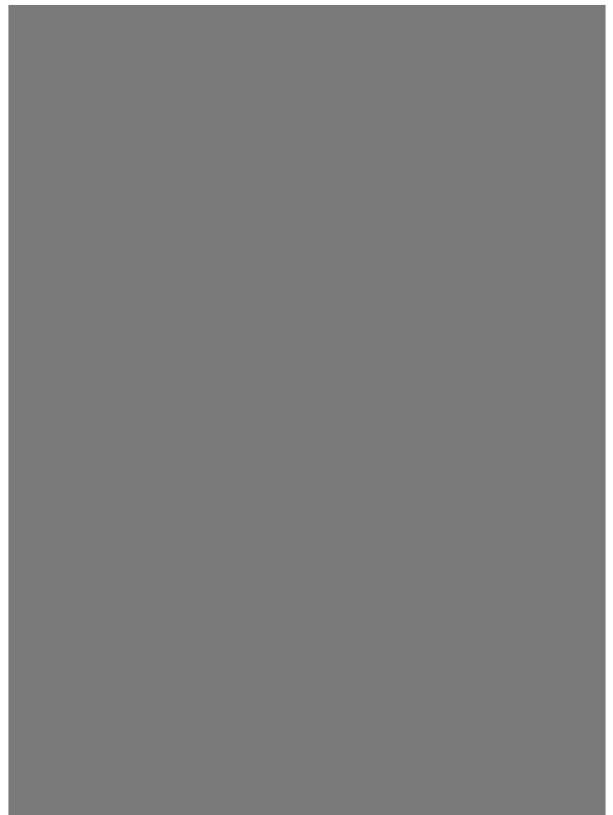
Inter




 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
--	--




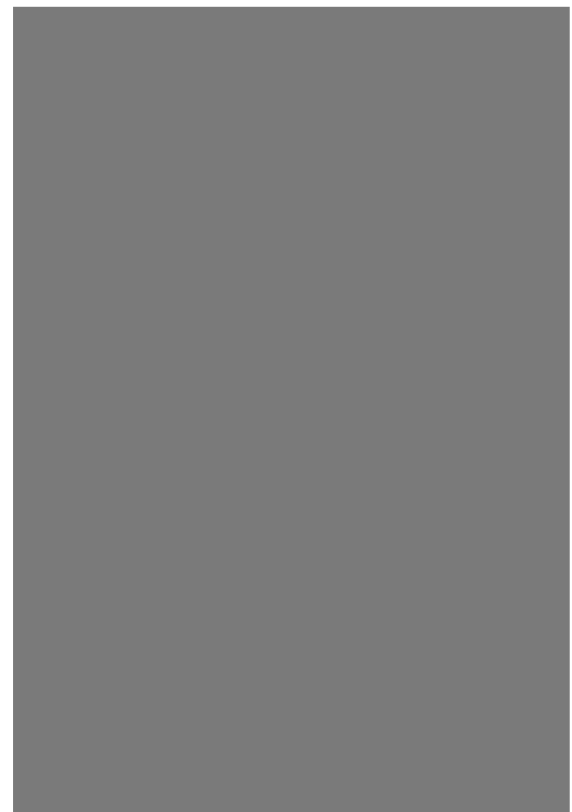
 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
---	--




 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
--	--




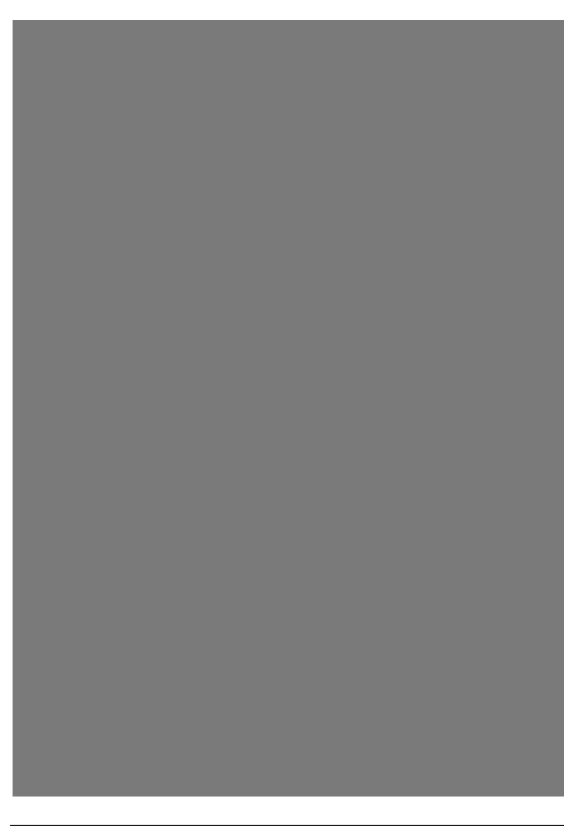
 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
---	--




 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
--	--




 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
---	--

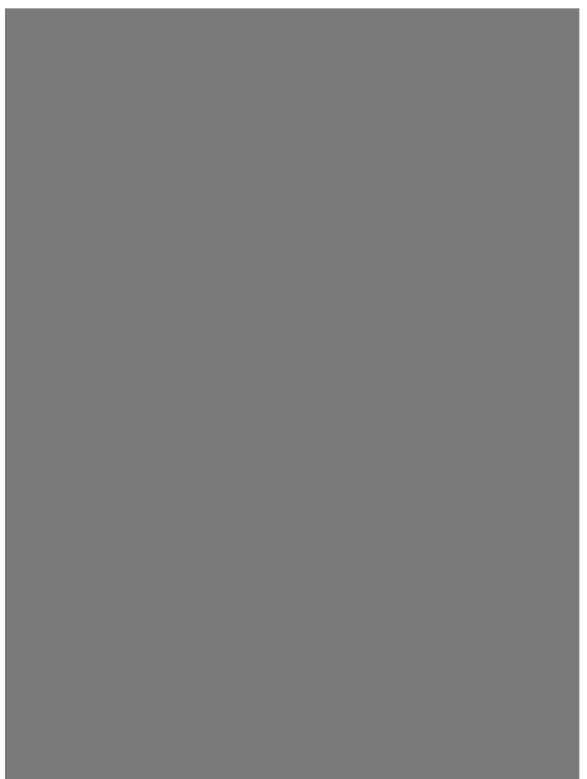
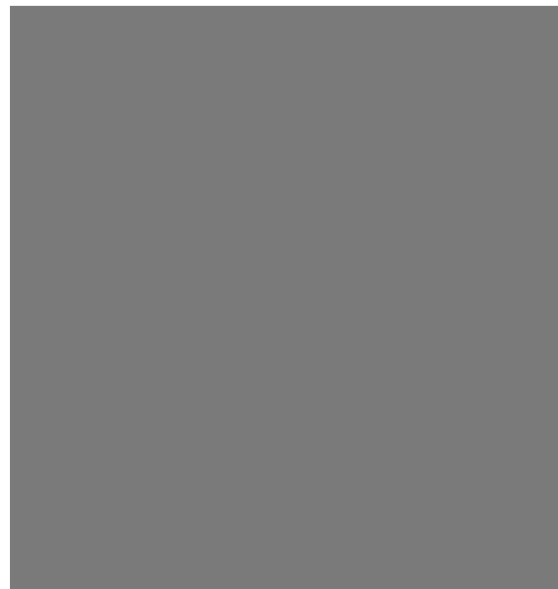
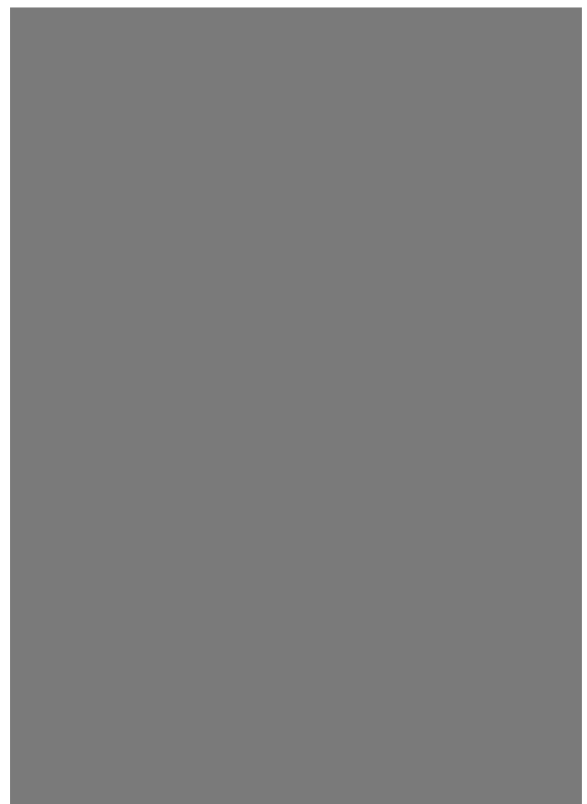


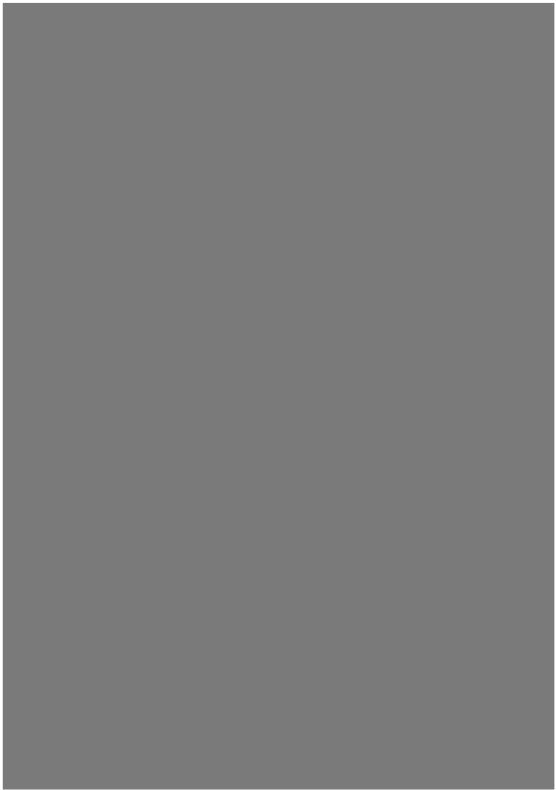
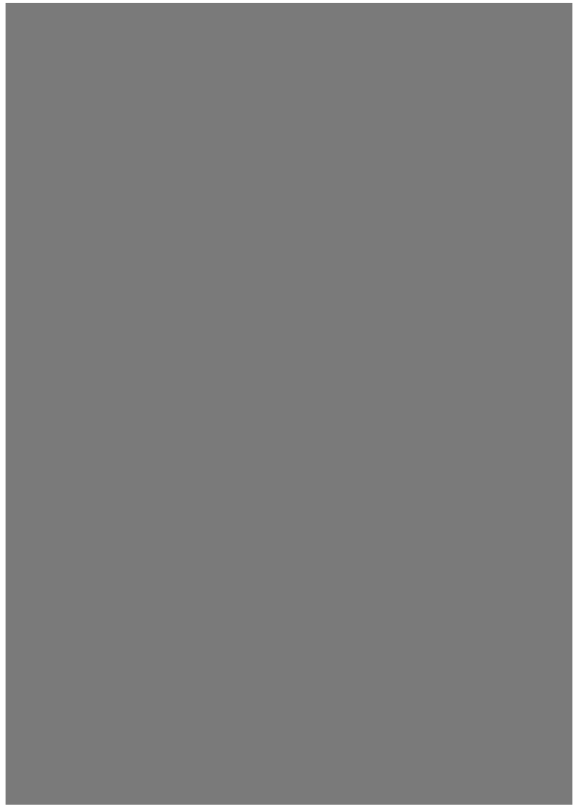
 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
--	--

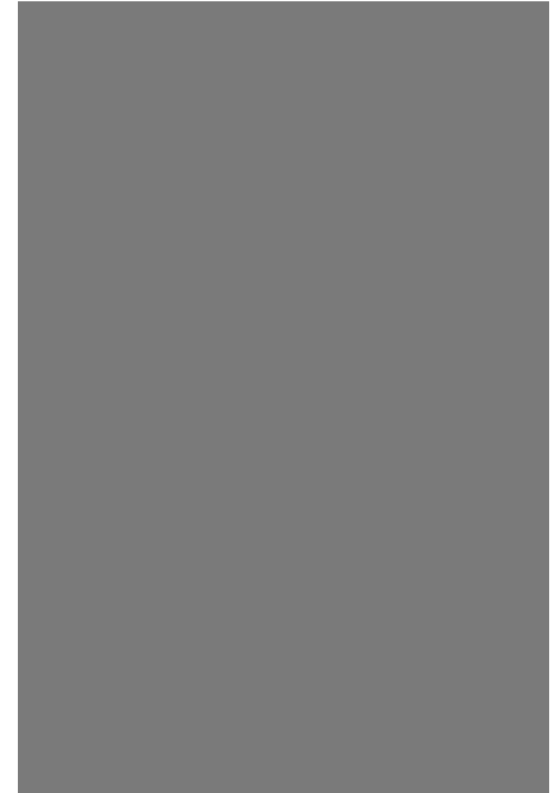
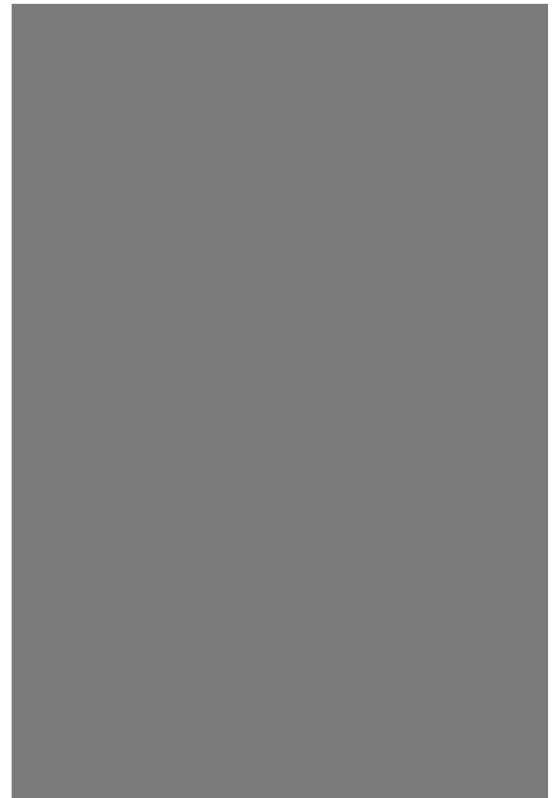



 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
---	--










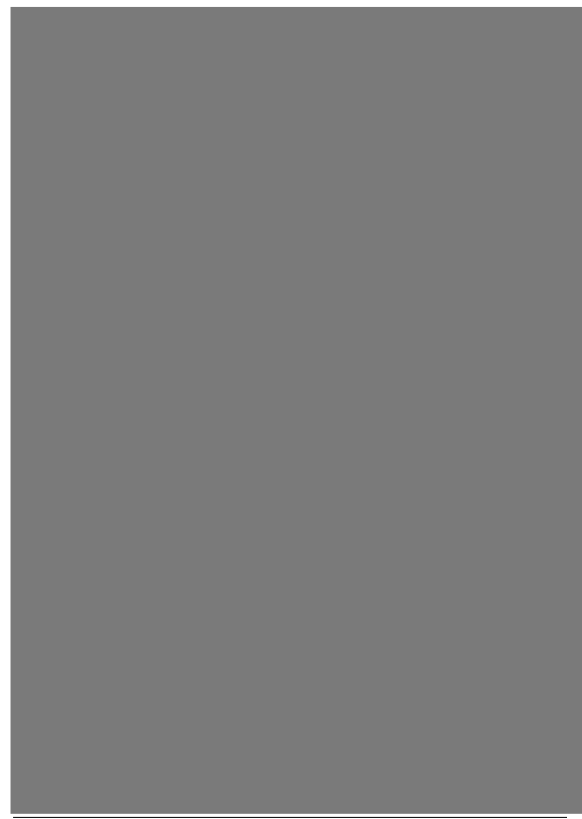
 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
--	--



ประกาศใช้ครั้งที่ 0
วันที่มีผลบังคับใช้ : 25/02/2020


หน้า 25 จาก 39

 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
---	--



ประกาศใช้ครั้งที่ 0
วันที่มีผลบังคับใช้ : 25/02/2020


หน้า 26 จาก 39

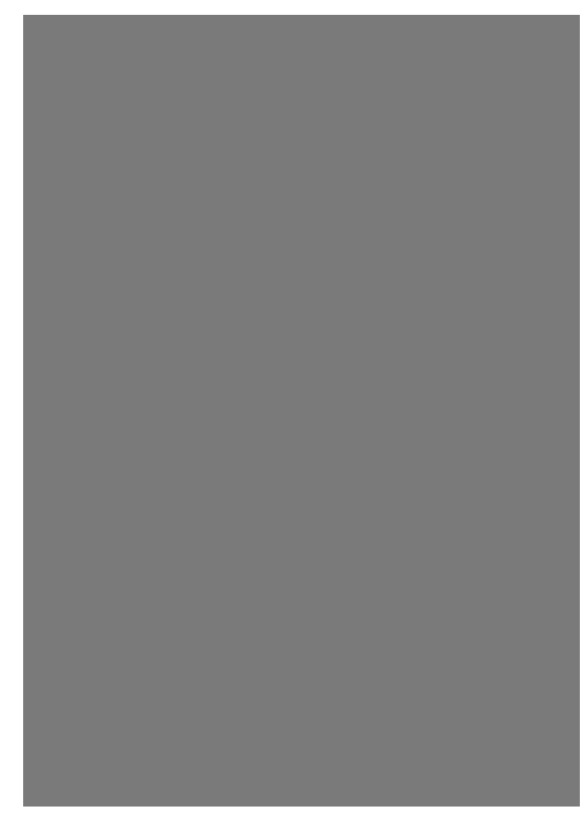
 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
--	--



ประกาศใช้ครั้งที่ 0
วันที่มีผลบังคับใช้ : 25/02/2020

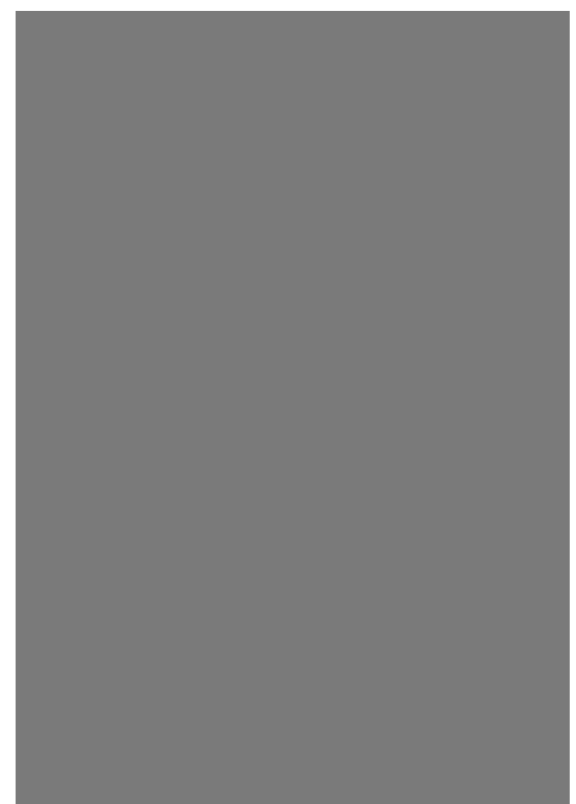
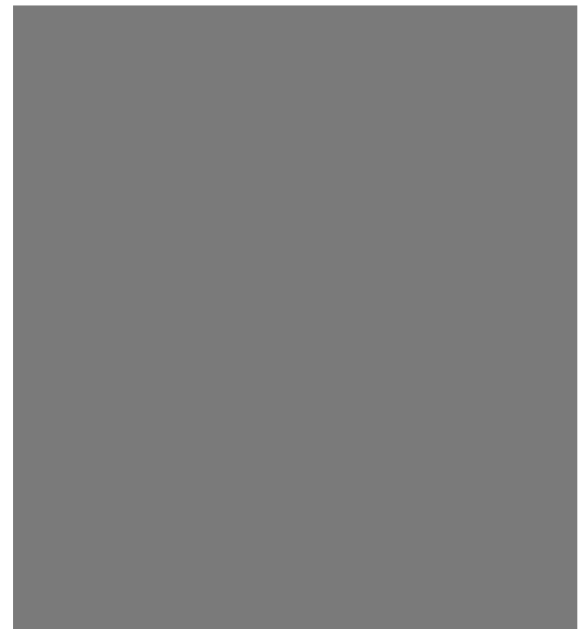
หน้า 27 จาก 39

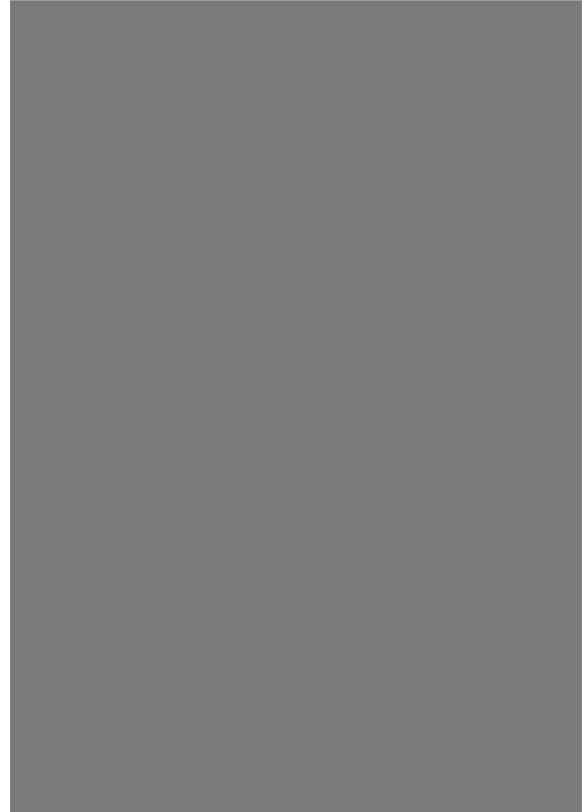
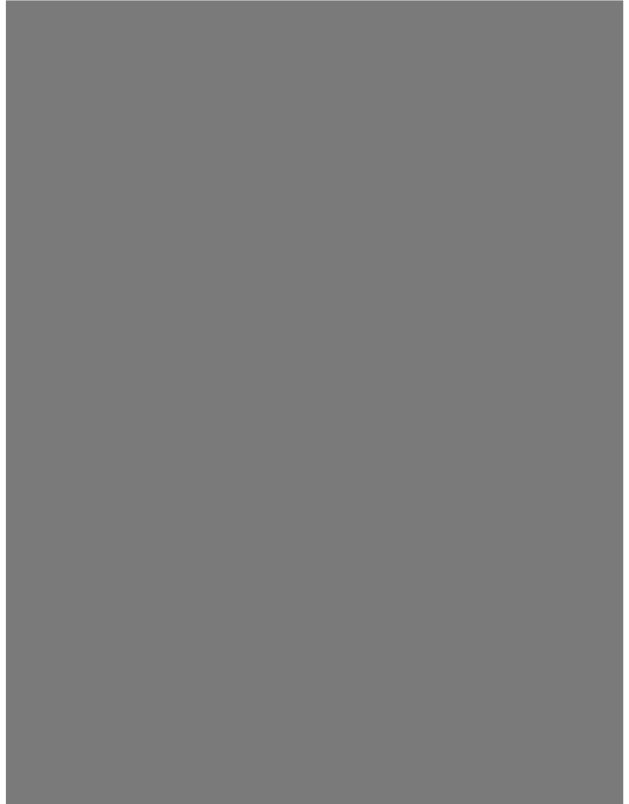
 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	W-(Q-SH-PH)-004: แผนป้องกันและระงับเหตุฉุกเฉิน
---	--

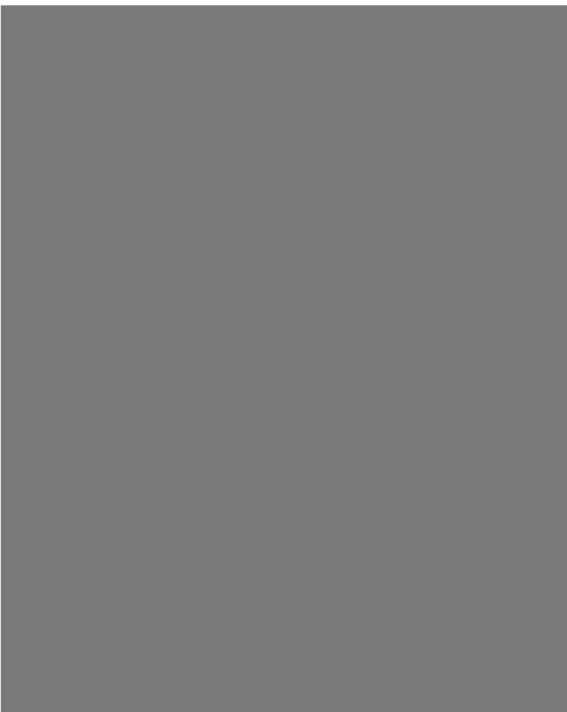


ประกาศใช้ครั้งที่ 0
วันที่มีผลบังคับใช้ : 25/02/2020

หน้า 28 จาก 39







ภาคผนวก ข.45

แผนการฝึกซ้อมแผนระงับเหตุฉุกเฉิน



การจัดการเลือกเหตุการณ์ในการประเมินฝึกซ้อม
1.รั่วซึมสารเคมี
2.รั่วซึมแก๊สพิษ
3. Top 10 Risk
4. Tank Fire case
5.สาร Ammonia (ตามกฎหมาย)
6.สารเคมีรั่วไหลจากภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อพื้นที่โรงงาน
7.สารเคมีรั่วไหลจากอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ภายในโรงงาน



สอบถามเพิ่มเติม Q-SH-CM โทร 038-643839, 089-0990925

ภาคผนวก ข.46

มาตรการด้านความปลอดภัยช่วง Shutdown/Turnaround



มาตรการด้านความปลอดภัยช่วง Shutdown/Turnaround



SAFETY REQUIREMENT



SAFETY TRAINING

การอบรม : ทุกวันจันทร์-ศุกร์ ผ่านOnline Q-SH-PH department web
และยื่นเอกสาร ห้องศูนย์สื่อสาร อาคารควบคุมความปลอดภัย
สถานที่อบรม : ห้องอบรม PTT Phenol อาคารควบคุมความปลอดภัย Tel. 038-643811

	Special TA (1 hr.)	Site specific (2 hrs.)	Basic Safety (1Day)
1) มีบัตรทำงานในพื้นที่ PTT Phenol	✓		
2) มีบัตรพื้นที่ PTTGC แต่ ไม่มีพื้นที่ Phenol		✓	
3) ไม่เคยมีบัตรของ PTTGC			✓



SAFETY TRAINING : Special training

การสวมใส่ชุดกันสารเคมี

- กลุ่มเป้าหมายหัวหน้างาน ผู้สวมใส่ชุดกันสารเคมี และผู้ช่วยผู้สวมใส่
- ผ่านการอบรม และทดสอบการสวมใส่ชุด
- รับสติ๊กเกอร์ 4000 เมื่อทดสอบผ่านทันที
- หากพบว่าผู้ใส่ชุดไม่ผ่านการทดสอบ ไม่อนุญาตให้ทำงานทันที



Protective Clothing ,
MICROCHEM 4000



SAFETY TRAINING : Special training

ทางเลือกเพิ่มเติมสำหรับการสวมใส่ชุดกันสารเคมี

- สามารถต่อสายลมเข้ากับชุดกันสารเคมีเพื่อให้มีอากาศถ่ายเทภายในชุด ช่วยลดความร้อนขณะสวมใส่ และยังสามารถทำงานได้ยาวนานขึ้น
- ต้องมีอุปกรณ์ Air regulator, Oil Screen เพื่อกรองลมที่ออกจาก Air Comp. ป้องกันการเกิดอันตรายต่อสุขภาพของผู้สวมใส่
- เมื่อต่อสายลมแล้ว จะต้องมีการตรวจสอบความเรียบร้อยของจุดต่อลมก่อนเริ่มปฏิบัติงานทุกครั้ง โดยทีมซ่อมบำรุงรักษา



SUPERVISOR /FOREMAN REQUIRED ON SITE

- Permit Supervisor 1 คนสามารถควบคุมงานได้มากกว่า 1 ใบอนุญาต โดยงานต้องอยู่ห่างกันไม่เกิน 30 เมตรในแนวราบ ในลักษณะงานที่ใกล้เคียงกัน
- ยกเว้นงานที่มีความเสี่ยงสูง ได้แก่ งาน Open flame hot work ซึ่งอยู่ใกล้จุดที่มี Hydrocarbon ค้างอยู่ในอุปกรณ์ระยะห่างภายใน 15 เมตรตามแนวระนาบ, High pressure water jet, Mobile Crane Critical Lifting, Inert entry ซึ่งทาง Contractor ต้องจัดหา Permit Supervisor ให้เพียงพอ
- งาน I&E อนุญาตให้ Permit supervisor 1 คน สามารถดูแลงานได้ ต่อ 1 Block /1 Team/1 Permit ที่อยู่ใกล้ๆกันแบ่งตามลักษณะพื้นที่หรือ Field Operator ที่รับผิดชอบแต่ละคน)
- Equipment ที่มีความสูงเกิน 6 เมตร เช่น Column and Reactor อนุญาตให้มี Permit Supervisor 1 คน สามารถดูแลงานได้ตลอดความสูงเฉพาะของอุปกรณ์นั้นๆ (เป็นงานประเภทเดียวกัน)



BASIC REQUIREMENT



เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
(Safety)



ผู้ควบคุมงานที่ปฏิบัติงานที่
1. ผู้ให้สัญญาแก่ผู้ปฏิบัติงาน
2. ผู้ติดตามตรวจสอบ



ผู้นำรถ
(VEHICLE ESCORT)



ผู้ควบคุมงาน (Supervisor,
Lead Man, Fore)



ผู้ควบคุมงานที่อันตราย



ผู้ปฏิบัติงานที่อันตราย
(Hole Watch man)



ผู้ช่วยเหลืองานที่อันตราย



PPE : Personal Protective Equipment

PPE ขั้นพื้นฐาน ที่ต้องสวมใส่ตลอดเวลาที่เข้าเขตพื้นที่กระบวนการผลิต ได้แก่

- 1) สวมหมวกนิรภัย หรือสวม **สายรัดคางตลอดเวลา**
- 2) แว่นตานิรภัย ห้ามใช้แว่นตานิรภัยเลนส์สีดำ ตั้งแต่ 18.00 น. หรือเวลากลางคืน
- 3) รองเท้านิรภัย ที่มีหัวและพื้นเป็นพื้นเหล็กแบบเต็มแผ่น (Steel Plate) ไม่เป็นชนิดหนังกลับ

และไม่ขาด

PPE ตามลักษณะงาน ที่ต้องสวมใส่เพื่อป้องกันอันตราย

- 1) ถุงมือประเภทต่างๆ ให้สอดคล้องตามลักษณะงาน
- 2) อุปกรณ์ป้องกันเสียงดัง เมื่อเข้าไปในพื้นที่ที่มีเสียงดัง
- 3) หน้ากากป้องกันสารเคมีหรือมลพิษการรบกวนสารเคมีชนิดป้องกันไอสารอินทรีย์ (Organic Vapor) หรือลดการรบกวนสารเคมี ที่เหมาะสมกับลักษณะงาน

- 4) พื้นที่ Phenol Zone กำหนด PPE full chemical suit & goggles



PPE : Personal Protective Equipment

ตัวอย่าง PPE สำหรับงานที่สัมผัสสารเคมี



หน้ากากครึ่งหน้าชนิดใส่กรอง



Organic Vapor/Acid Gas



โครงการบังหน้าป้องกันสะเก็ด
ไอความร้อน สารเคมี



แว่นตาครอบนิรภัย
ป้องกันสารเคมี



ถุงมือเคลือบ NEOPRENE
ป้องกันสารเคมีเข้มข้น



ถุงมือไนไตรเคลือบซิลิโคน
Trillites Bagged 994



Protective Clothing,
MICROCHEM 1000



Protective Clothing,
MICROCHEM 4000



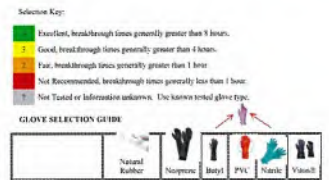
ใช้ถุงมือให้ตรงกับความเสี่ยงของงาน



ถุงมือกันบาด



ถุงมือกันความร้อน



ถุงมือป้องกันสารเคมี



CRITERIA OF PHENOL ZONE

Equipment (Phenol) after Cleaning Phenol Zone or Not ?



- Wearing Chemical Suit during cleaning with indicate in JSEA
- After clean
 - 1) Identify in permit as "NON - Phenol Zone"
 - 2) If having cleaning work of Phenol equipment at nearby area, identify in permit as "Phenol Zone"

First Break all Flange shall be Wearing Chemical Suit Except line air and water or not ?

- First Break all Flange and De-spade must wear Chemical Suit (Base on chemical MSDS) Except line air, water and nitrogen (include other utility line also)



CRITERIA OF PHENOL ZONE

Field instrument work at area 2400 just only calibrate job, don't remove an equipment. Chemical suit require or not ?



- calibrate job not require to wear Chemical suit but, if surrounding area has cleaning work, Chemical Suit is require.



IDENTIFYING AREA OF PHENOL ZONE

- 1) ต้องมีการล้อมบริเวณพื้นที่พร้อมคิบบีแจ้งเตือน Phenol zone
- 2) ผู้รับเหมาต้องขอใบรับรองการล้อมบริเวณงานของตัวเอง โดยดูจาก Work Permit ที่มีการ Stamp Phenol Zone
- 3) Operation ที่ Verify Permit หน่วยงานตรวจสอบการล้อมพื้นที่และ PPE Level B ว่าตรงกับ Stamp Phenol Zone ใน permit หรือไม่ ก่อนลงนามใน permit



Phenol zone

ผู้ไม่มีส่วนเกี่ยวข้อง ห้ามเข้าพื้นที่ก่อนได้รับอนุญาต

เตรียมภาชนะรองรับสารเคมี ป้องกัน
สารเคมีหกเลอะเทอะ และทำสะอาดอุปกรณ์ที่จุดที่
กำหนด



PHENOL ZONE PPE

สำหรับผู้ปฏิบัติงาน Level B

- ชุดกันสารเคมี (Chemical Suit)
 - Microchem 4000
- รองเท้ากันสารเคมี (Chemical Boots)
- ชุดกันการปนเปื้อนสารเคมีแบบครึ่งตัว หรือแบบเต็มตัว
- ปลอกกันสารเคมี
 - Organic Vapor/Acid Gas - 3M รุ่น 6003
- หมวกกันน็อกพร้อมสายรัดคาง
- แว่นตานิรภัย
- กระบังหน้าป้องกันสารเคมี
- ถุงมือกันสารเคมี (Chemical Gloves)
 - ขั้วใน ถุงมือไนไตรล์เคลือบไฮโดรฟลูออโรคาร์บอน
 - Trilites Bagged 994
 - ขั้วนอก ถุงมือเคลือบ NEOPRENE ป้องกันสารเคมีขั้นสูง
- รองเท้ากันสารเคมี (Chemical Boots)



สำหรับผู้ช่วย Level C

- ชุดกันสารเคมี (Chemical Suit)
 - Microchem 2000
- รองเท้ากันสารเคมี (Chemical Boots)
- ชุดกันการปนเปื้อนสารเคมีแบบครึ่งตัว หรือแบบเต็มตัว
- หมวกกันน็อกพร้อมสายรัดคาง
- แว่นตานิรภัย
- ถุงมือกันสารเคมี (Chemical Gloves)
 - ถุงมือไนไตรล์เคลือบไฮโดรฟลูออโรคาร์บอน
 - Trilites Bagged 994
- รองเท้ากันสารเคมี (Chemical Boots)

- กำหนดระยะเวลาในการทำงานไม่เกิน 30 นาที และพัก 15 นาที สำหรับผู้ที่ต้องสวมใส่ชุดกันสารเคมีระดับ Level B
- มีการบันทึกข้อมูลการเข้าออกพื้นที่ Phenol Zone เป็นลายลักษณ์อักษร
- ผู้ควบคุมงานต้องดูหน้างานตลอดการทำงาน



ตรวจ 100%

ALCOHOL AND NARCOTIC TEST

จุดตรวจแอลกอฮอล์และสารเสพติด Shutdown Gate

1. การตรวจวัดระดับแอลกอฮอล์ จากลมหายใจ

- 1.1 ตรวจ 100% สำหรับผู้รับเหมาทุกคน
- 1.2 ผลตรวจต้องมีค่าเท่ากับ 0 mg %
- 1.3 หากผลตรวจ มีค่า เกิน 0 mg %

-> ยึดบัตรประจำตัวผู้รับเหมา ห้ามเข้าทำงานในวันนั้น

แจ้งหัวหน้าผู้ควบคุมงาน และบริษัทต้นสังกัดรับทราบ

2. การตรวจหาสารเสพติด (อุปพันธของแอมเฟตามีน และอนุพันธ์ของกัญชา) จากปัสสาวะ

โดย Screening Test Kit (สุ่มตรวจ) แต่สำหรับพนักงานขับรถทุกชนิดจะตรวจ 100%

2.1 หากตรวจพบผู้รับเหมา มีสารอนุพันธ์ของแอมเฟตามีนในปัสสาวะ (ผล Positive)

-> ทำการยึดบัตรประจำตัวผู้รับเหมา ห้ามเข้าทำงานในวันนั้น

แจ้งหัวหน้าผู้ควบคุมงาน และบริษัทต้นสังกัดรับทราบ และผู้ถูกตรวจพบจะต้องไปตรวจซ้ำที่

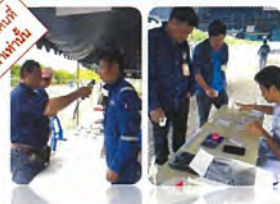
ร.พ. ขอรังริ้ว เพื่อตรวจละเอียดหาสารเสพติด (ผู้รับเหมาต้องรับผิดชอบค่าใช้จ่ายเอง)

2.2 นำผลตรวจที่ได้จาก ร.พ. มายื่น Safety Engineer เพื่อขอแลกบัตรคืน เพื่อเข้าทำงาน

3. ผู้ถูกตรวจและไม่พบจะได้รับการประทับตราที่ข้อมือ (เปลี่ยนตราประจำวัน)

หมายเหตุ : ในกรณีตรวจพบสารเสพติดจริง ผู้รับเหมาต้องมาหาความแทน

และบริษัทต้องลงบันทึก
ผลการตรวจ



HEALTH SCREENING

บริษัทฯ จะดำเนินการตรวจวัดความดันโลหิตของผู้รับเหมาที่ทำงานความเสี่ยงสูง ได้แก่ งานที่อับอากาศ งานบนที่สูง การทำงานเป็นผู้ควบคุมหัวฉีดน้ำแรงดันสูง (HPWJ) งานสวมใส่ชุดกันสารเคมี Microchem 4000 และการทำงานเป็นช่างเชื่อม (เครน, Hiab) ก่อนเริ่มปฏิบัติงานทุกวัน (ผู้รับเหมาสามารถเข้าตรวจความดันโลหิตซ้ำได้เพียง 3 ครั้งต่อวัน เท่านั้น)

• เกณฑ์ปกติ (ความดันตัวบน <140 mmHg, ความดันตัวล่าง <90 mmHg) เข้าทำงานได้ตามปกติ

• เกณฑ์เฝ้าระวัง (ความดันตัวบนอยู่ระหว่าง 140-159 mmHg, ความดันตัวล่าง 90-99 mmHg) ให้หัวหน้างานดูแลเป็นพิเศษ และห้ามทำงานที่มีความเสี่ยงสูง



• เกณฑ์ผิดปกติ (ความดันตัวบน ≥160 mmHg, ความดันตัวล่าง ≥100 mmHg) ห้ามเข้าปฏิบัติงานในพื้นที่บริษัทฯ ต้องหยุดการปฏิบัติงานทันที แจ้งให้หัวหน้างานรับทราบและลงนามรับทราบผลการตรวจ



SAFETY ACTIVITIES REQUIREMENT

Strongly Safety Fundamentals
(Strengthen Op., WP Compliance, JSEA, Safety patrol, Strictly risk (chemical) control, Screen contractor)

เดินสำรวจความปลอดภัย โดย
ทีมเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย



Safety Talk
07:15-07:30, 19:00-19:15



กิจกรรมส่งเสริมด้านความปลอดภัยประจำสัปดาห์



เดินสำรวจความปลอดภัย โดยผู้จัดการ
ส่วนและบริษัทผู้รับเหมา



เดินตรวจแอลกอฮอล์
และสารเสพติด

PHN LIFE SAVING RULEs

โดยผู้รับเหมาต้องปฏิบัติตามข้อกำหนดอย่างเคร่งครัดและจัดทำเอกสาร checklist ก่อนเริ่มงานทุกครั้ง
“มาตรการการทำงานเกี่ยวกับสารเคมีถือเป็นกฎที่ห้ามชีวิต (Life Saving Rules) ของบริษัท
หากมีการฝ่าฝืนจะถูกดำเนินการตามข้อบังคับ และถูกระเบียบของบริษัท”

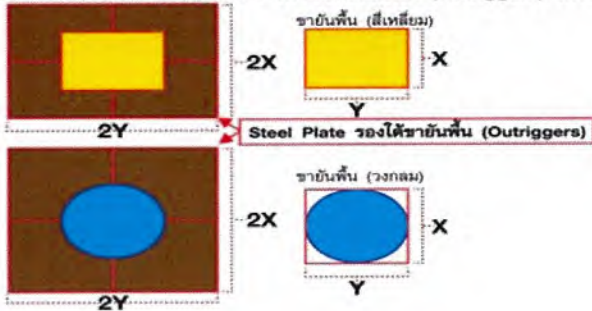
Topic	List	Completion	Signature/Detail
Work Permit	1. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Phenol Zone 2. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน High Voltage Area 3. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Confined Space 4. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Excavation Work		
Confined space	1. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Confined Space 2. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Excavation Work 3. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน High Voltage Area 4. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Phenol Zone		
Energy Isolation	1. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Energy Isolation 2. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Excavation Work 3. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน High Voltage Area 4. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Phenol Zone		
Work at Height	1. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Work at Height 2. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Excavation Work 3. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน High Voltage Area 4. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Phenol Zone		
Chemical work	1. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Chemical work 2. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Excavation Work 3. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน High Voltage Area 4. ต้องได้รับอนุญาตก่อนเข้าทำงานใน Phenol Zone		



มาตรฐาน แผ่น Steel Plate รองได้ขาขึ้นพื้น (Outriggers)

พฤติกรรมปลอดภัย หัวใจของงานหยุดก่อน...ถ้าไม่ปลอดภัย

Steel Plate (หนา ≥ 1 นิ้ว) รองได้ขาขึ้นพื้น (Outriggers) ต้องมีความกว้างและยาวไม่น้อยกว่า 4 เท่าของขาขึ้นพื้น (Outriggers) เครน



ห้ามนำน้ำดื่มเข้าพื้นที่โรงงาน Phenol ก่อนได้รับอนุญาต



ไม่อนุญาต

ไม่อนุญาตให้ นำน้ำดื่มเข้าพื้นที่โรงงาน ฟีนอล ยกเว้น ผู้รับเหมาที่ได้รับอนุญาตจาก Shift Manager ฟีนอล หรือ BPA โดยบันทึกลงในเอกสารใบอนุญาตทำงาน ซึ่งสามารถอนุญาตได้ วัน ต่อวัน เท่านั้น

อนุญาต โดยต้องขออนุญาต Case by Case



PHN BICYCLE SAFETY

ไม่อนุญาตให้ Contractor ใช้รถจักรยานในโรงงาน ฟีนอล



<https://www.phn.go.th/contents/safety-topics/bicycle-safety-program/bicycle-safety>

Special Tool

Job	Special tool	Contractors	Area
1.Assembly	1.Handle lock	1.GCME	GC2
2.Remove Grating		2.TMIS	GC3
3.Moving Steel tank 200 liter		3.RNC	GC4
4.High pressure water jet		4.JS tech	GC5
5.Remove Strainer		5.HDS	GC6
		6.TEI	GC11
		7.PSI	GC12
		8.WRC	Phenol
		9.TC sealing	Cytol
		10.KAEFER	Will be implemented in all areas within August
		11.CAPE	
		12.TTCL	
		13.3K	
		14.Willich	
		15.Winterm	



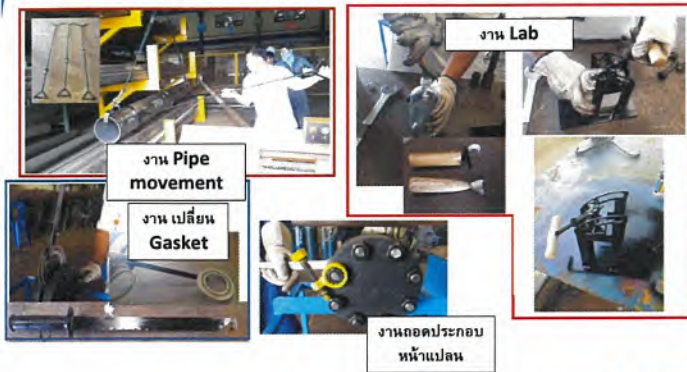
Example: Verify by SHE & MN team on site during TA



ตัวอย่างอุปกรณ์



Special tool Routine work (New)



ENVIRONMENTAL REQUIREMENT



Green Turnaround Phenol Plant TA 2020



การป้องกันการหกรั่วไหล (Zero Spill)



การจัดการของเสียอันตราย

1. ผู้รับเหมาต้องดำเนินการคัดแยกขยะใส่ภาชนะที่ทาง PTT Phenol ได้จัดเตรียมไว้ให้
2. ผู้รับเหมาดำเนินการทิ้งขยะอันตรายในภาชนะถึง steel drum 200 L หรือภาชนะที่กำหนด พร้อมติดฉลากของเสียอันตราย ที่ทาง PTT Phenol จัดเตรียมไว้ให้ ห้ามนำออกนอกพื้นที่กระบวนการผลิต (ออกประตู P3)
3. ผู้รับเหมาต้องดูแลพื้นที่พักผ่อน, พื้นที่สำนักงาน และพื้นที่ทำงานในกระบวนการผลิตโดยใช้หลักการ 5 ส.
4. ผู้รับเหมาต้องตั้งนั่งร้านสำหรับ Insulation House ในพื้นที่ PTT Phenol กำหนดให้ สำหรับจัดเก็บ Insulation ที่จะนำไป Reuse โดยบรรจุใส่ถุงไซขนาด 22x27 cm. รวมถึงติด Tag ให้ชัดเจน เพื่อลดการกอง Insulation ไว้หน้างาน ส่วน Insulation ที่จะส่งกำจัด ให้บรรจุในถุงสีแดงขนาด 45x60 นิ้ว ติดฉลากของเสียให้เรียบร้อย และนำส่งเข้าอาคาร waste เพื่อรอส่งกำจัด



การจัดการของเสียอันตราย

- รื้อถอน Insulation อย่างระมัดระวัง ไม่ให้ชำรุด
- Insulation ที่จะนำกลับใช้ใหม่ต้องจัดเก็บอย่างดี โดยเก็บใส่ถุงสีขาวมัดปากถุงให้แน่น พร้อมติดแท็ก ชื่ออุปกรณ์ที่นำออกมาและชื่อบริษัทและนำไปเก็บไว้ที่ Insulation house หรือ จุดที่กำหนด (ทางหน่วยงานสิ่งแวดล้อมจะส่งพนักงานเก็บเพื่อเก็บ Record)
- Insulation ที่จะส่งไปกำจัด จะต้องทำการใส่ถุงสีแดงและทำการรวมรวมใส่ถึงติดฉลากของเสียให้เรียบร้อยเพื่อนำไปไว้ที่อาคารเก็บของเสีย เพื่อรอการส่งไปกำจัด



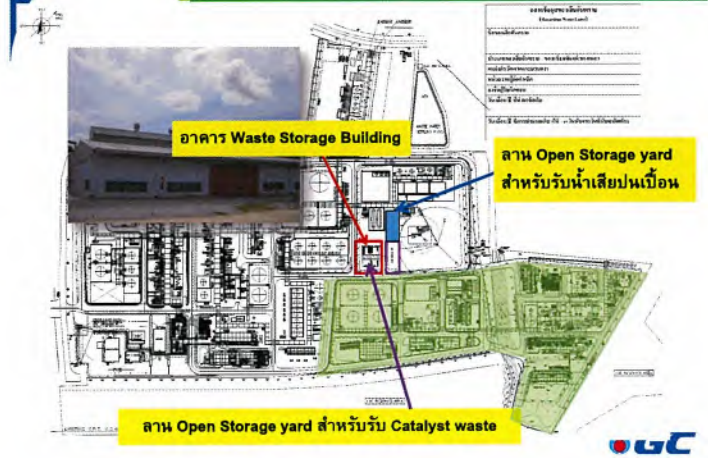
การจัดการของเสียอันตราย

5. ผู้รับเหมาดำเนินการนำของเสียอันตรายออกจากพื้นที่หน้างานหลังเลิกงาน โดยนำใส่ภาชนะที่กำหนด หรือ เข้าอาคารของเสียอันตราย
6. การเคลื่อนย้ายของเสียอันตรายประเภทของเหลว เช่น น้ำเสียปนเปื้อนที่อยู่ในถัง IBCs ห้ามมิให้มีการเคลื่อนย้ายโดยใช้รถ Forklift ขนย้ายของเสียอันตรายจากหน้างานไปยังอาคารของเสียอันตราย ต้องมีการขนของเสียอันตรายประเภทของเหลวขึ้นรถเข็นและนำไปไว้ที่หน้าอาคารของเสียอันตรายและถึงใช้รถ Forklift ขนลง เพื่อป้องกันการรั่วไหลระหว่างการเคลื่อนย้าย

Forklift ขน Unit ต้อง
มี พนักงานนำรถ



อาคารของเสียอันตราย



SECURITY AND EMERGENCY REQUIREMENT



AIR LINE

การนำอุปกรณ์เครื่องช่วยหายใจ Airline มาใช้ในโรงงาน

- 1 ผู้รับเหมาใช้อุปกรณ์เครื่องช่วยหายใจ Airline ของตนเองมาใช้งาน

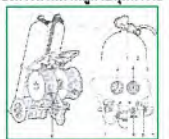
- แจ้งให้ทีมงาน TA ทราบ
- แจ้ง Q-SH-CM ตรวจสอบ

- * ความพร้อมของอุปกรณ์เครื่องช่วยหายใจ Airline เช่น บันทึกรับ cylinder hydrostatic test, สภาพของอุปกรณ์และอากาศที่บรรจุในถัง หากเรียบร้อยจะติด Sticker อนุญาตให้ใช้งาน
- * ความพร้อมของผู้ควบคุมการใช้อุปกรณ์เครื่องช่วยหายใจ Airline เช่น เอกสารรับรองการทำหน้าที่ผู้ควบคุมการใช้งานและสัมภาษณ์

- 2 ผู้รับเหมาใช้อุปกรณ์เครื่องช่วยหายใจ Airline ของบริษัทที่ติดตั้งที่นั่น

- แจ้งให้ทีมงาน TA และ Q-SH-CM ทราบล่วงหน้า
- มีค่าใช้จ่ายที่ผู้รับเหมาต้องดำเนินการดังนี้

- * บริการอัดอากาศจาก NPC S&E ถึงละ 4,500 บาท โดยผู้รับเหมาต้องเป็นผู้ดำเนินการเอง
- * หากอุปกรณ์ชำรุดเสียหาย ต้องขอใช้โดยการซ่อมทำหรือซื้อใหม่ เช่น ชุดหน้ากาก สายอากาศ ชุดปรับแรงดันอากาศ เป็นต้น



RESCUE TEAM

การจัดทีมผู้ช่วยเหลือการทำงาน

- ทาง PPCL เป็นผู้จัดเตรียมทีมช่วยเหลือและอุปกรณ์จาก NPC S&E สำหรับความเสี่ยงต่ำ
- สำหรับ Rescue สำหรับงานความเสี่ยงสูงที่ Contactor จัดเตรียม
 - ชุดป้องกันสารเคมี และ PPE ที่เกี่ยวข้อง
 - อุปกรณ์ช่วยเหลือ
 - Rescue plan ทาง PPCL จัดเตรียมให้



SSHE PTT Phenol

@tqk0759s

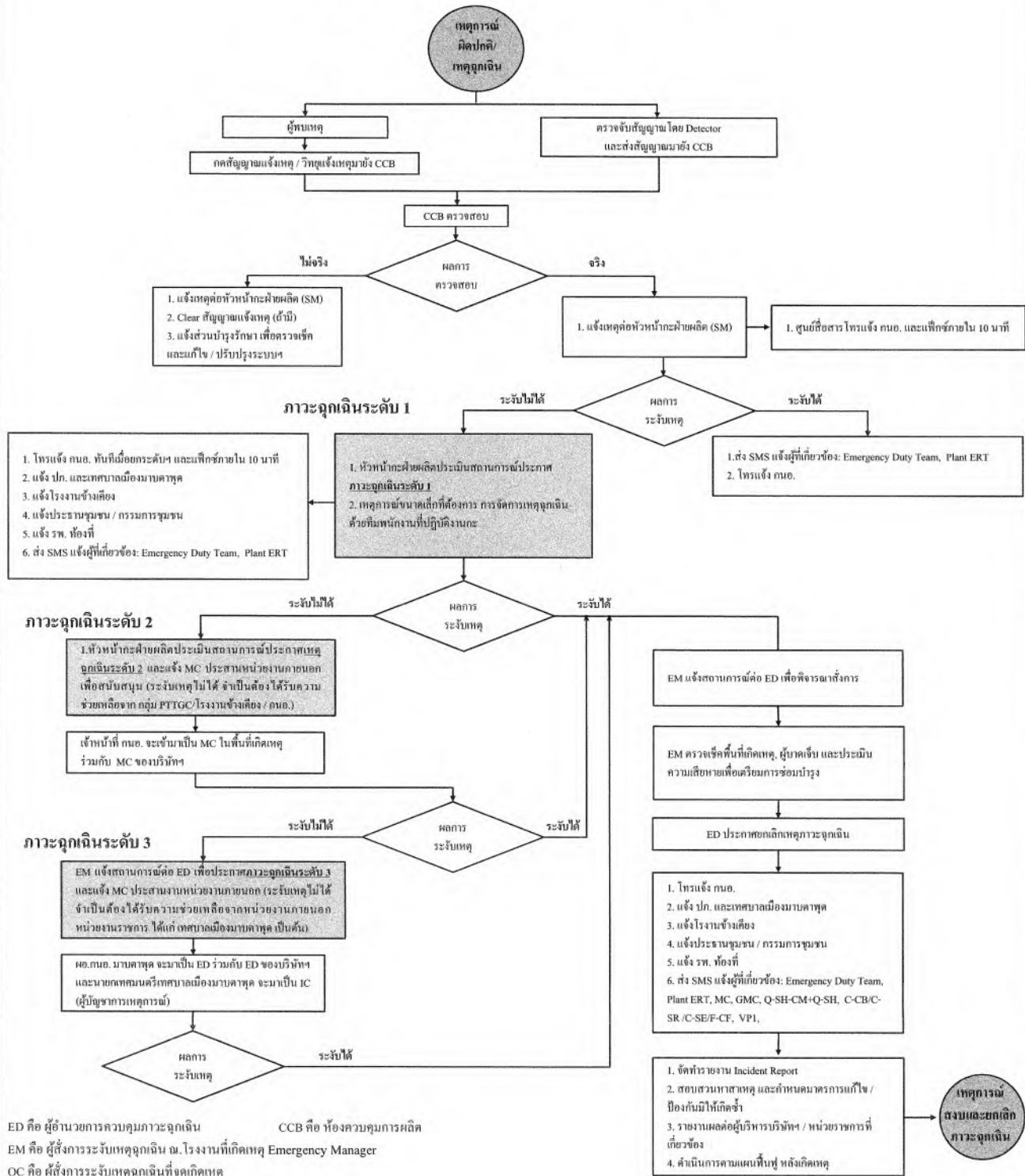
THANK
YOU



ภาคผนวก ข.47

เอกสารขั้นตอนการปฏิบัติงาน ในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน

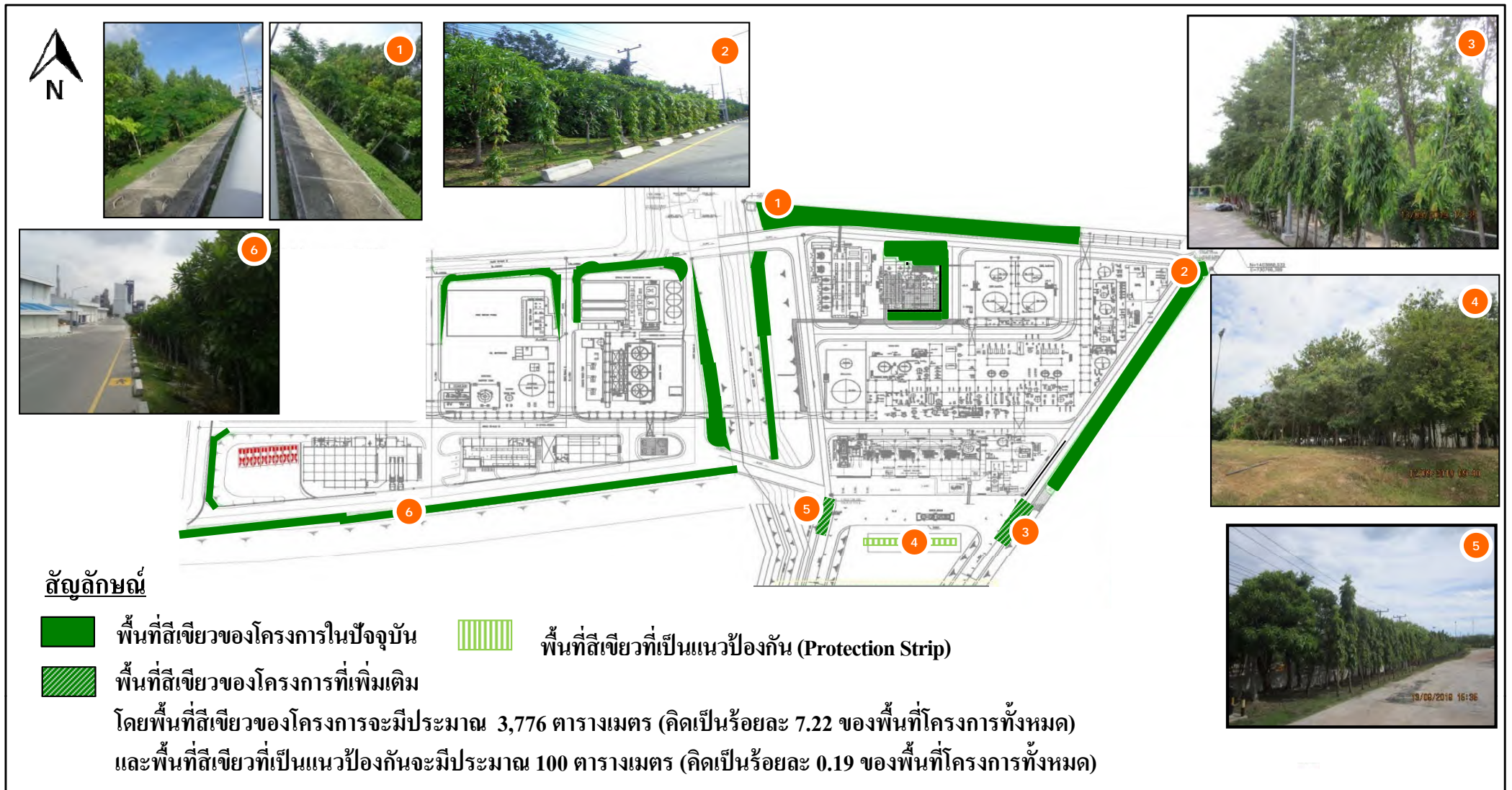
แผนปฏิบัติการควบคุมเหตุการณ์ผิดปกติ และภาวะฉุกเฉิน



รูปที่ 2.9.2-1 แผนปฏิบัติการควบคุมภาวะฉุกเฉิน

ภาคผนวก ข.48

พื้นที่สีเขียว



รูปที่ 7 พื้นที่สีเขียวของโครงการ

ภาคผนวก ข.49

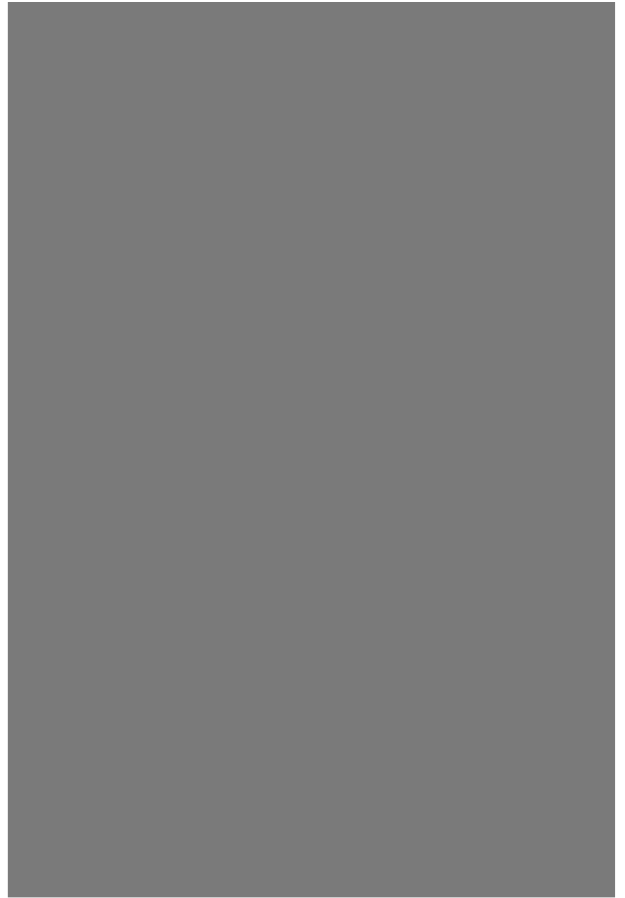
การตรวจสอบสภาพพนักงาน


- ระเบียบปฏิบัติ เรื่อง โปรแกรมการตรวจสอบสภาพพนักงาน
- ตัวอย่างเอกสารฐานข้อมูลสภาพพนักงาน
- เอกสารคำแนะนำการเตรียมความพร้อม
ก่อนเข้ารับการตรวจสอบสภาพ
- ผลการตรวจสอบสภาพตามลักษณะงาน ประจำปี พ.ศ.2566
- ผลการตรวจสอบสภาพทั่วไปของพนักงาน ประจำปี พ.ศ.2566

ระเบียบปฏิบัติ เรื่อง โปรแกรมการตรวจสอบสภาพพนักงาน



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

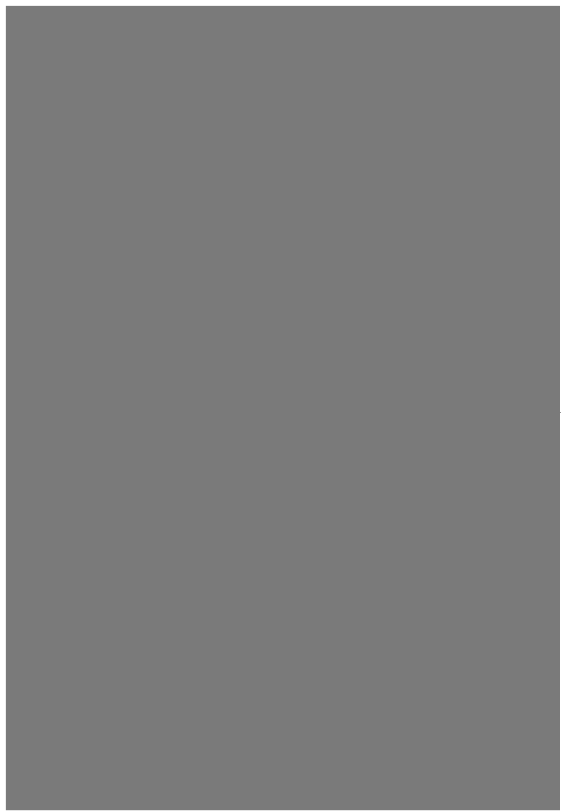


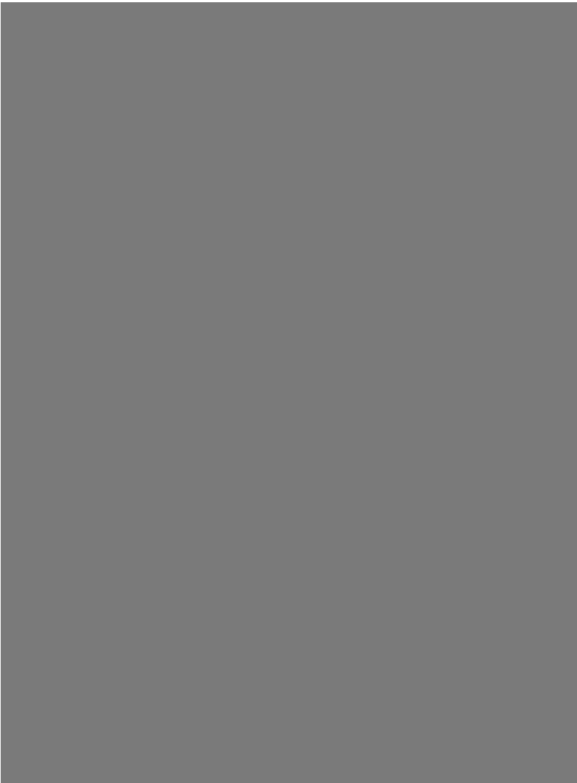
	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-EH-OH)-001: โปรแกรมการตรวจสอบภาพพนักงาน
--	--	--

















ประกาศใช้ครั้งที่ 1

หน้า 28 จาก 31

วันที่มีผลบังคับใช้: 05/07/2021

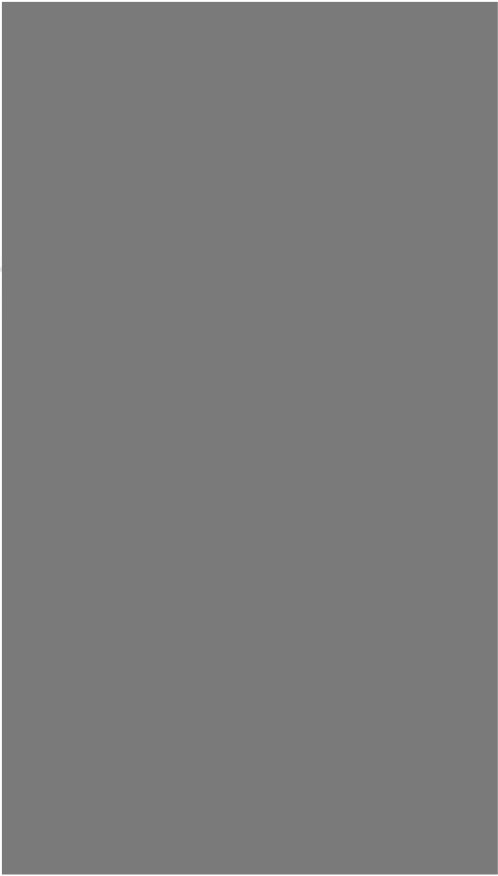
เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และกระตือรือร้นที่จะรักษาความลับนี้ไว้ภายในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง ส่งต่อ ถ่ายทอด หรือการสื่อสารความลับนี้ให้กับบุคคลอื่นไม่ว่าในรูปแบบใดๆ



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

P-(Q-EH-OH)-001: โปรแกรมการตรวจสอบสภาพพนักงาน





ตัวอย่างเอกสารฐานข้อมูลสุขภาพพนักงาน

e-HEALTH BOOK APPLICATION

e-Health Book คือ แอปพลิเคชันที่รวบรวมข้อมูลสุขภาพทั่วไป ผลตรวจสุขภาพพนักงาน การบาดเจ็บ/เจ็บป่วยเนื่องจากการทำงาน รวมถึง Medical Investigation ที่ทุกคนสามารถเข้าดูข้อมูลได้สะดวกและสามารถนำข้อมูลมาใช้ในการดำเนินงานเพื่อการรักษาพยาบาลที่ง่ายขึ้น



วิธีการใช้งานระบบ e-Health Book

1. เข้า GC Intranet >> Application

2. เลือก Application >> Electronic Health Book

3. กรอกรหัสพนักงาน ตามด้วย Password

4. สามารถแก้ไขข้อมูลส่วนบุคคลที่ต้องการ โดยกดปุ่ม
รูปดินสอเพื่อแก้ไขข้อมูล

5. กดเลือกหัวข้อที่ต้องการเข้าดูข้อมูล

6. สามารถสั่ง Print ข้อมูลที่ต้องการ



เอกสารคำแนะนำการเตรียมความพร้อม
ก่อนเข้ารับการตรวจสุขภาพ



การเตรียมตัว

ตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน



01

หยุดการสัมผัสเสียงดังอย่างน้อย 12 ชั่วโมง

เช่น การใส่หูฟัง การเข้าไปในสถานบันเทิงที่มีเสียงดัง ควรลดการสัมผัสเสียงดังก่อนทำการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยิน โดยเด็ดขาด หากมีความจำเป็นที่จะต้องเข้าไปทำงานในที่เสียงดัง อนุโลมให้เข้าไปทำงานได้โดยจะต้องใช้อุปกรณ์ปกป้องการได้ยิน (Hearing protector) ที่มีประสิทธิภาพในระหว่างที่ทำงานด้วย

02

พักผ่อนให้เพียงพอ

ในคืนก่อนทำการตรวจผู้เข้ารับการตรวจควรพักผ่อนให้เพียงพอ อย่างน้อย 8 ชั่วโมง

03

งดการออกกำลังกายก่อนทำการตรวจ

หรือต้องนั่งพักให้หายเหนื่อยก่อน เพื่อป้องกันอาการหอบเหนื่อยหัวใจเต้นแรง อันอาจทำให้เกิดเสียงรบกวนการตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยินของตนเองและทำให้เสียสมาธิ

04

ไม่ส่งเสียงดังขณะรอตรวจ

ระหว่างนั่งรอ ผู้เข้ารับการตรวจจะต้อง ไม่พูดคุย หยอกล้อ หรือทำเสียงดังรบกวนผู้เข้ารับการตรวจรายอื่น

05

ควรหลีกเลี่ยงการใช้โทรศัพท์มือถือ/วิทยุสื่อสาร ในระหว่างนั่งรอทำการตรวจ

หากมีความจำเป็นจริงๆ ให้เดินออกไปรับโทรศัพท์ในบริเวณที่ห่างออกไปจากพื้นที่การตรวจ และพูดคุยเป็นระยะเวลานั้นๆ เท่าที่จำเป็นเท่านั้น

ขอเชิญพนักงาน...

ตรวจสอบสุขภาพประจำปี 2566



ณ ห้องโถง ตึก Admin



ตรวจอะไรบ้างนะ?

กะ	ตรวจสอบสุขภาพ		พบแพทย์	
	วันที่	เวลา	วันที่	เวลา
A	30 สิงหาคม	06:30-14:30 น.	19 กันยายน	8:30-16:00 น.
B	25 สิงหาคม		14 กันยายน	
C	29 สิงหาคม		15 กันยายน	
D	24 สิงหาคม		20 กันยายน	

1

ตรวจร่างกายทั่วไป : ตรวจเลือด, ตรวจอุจจาระ ปัสสาวะ, การมองเห็นทางอาชีวอนามัย, เอกซเรย์ทรวงอก

2

ตรวจตามเพศ อายุ : คลื่นไฟฟ้าหัวใจ, Ultrasound ช่องท้อง, ตรวจภายใน มะเร็งเต้านม, มะเร็งต่อมลูกหมาก

3

ตรวจตามลักษณะงาน : สมรรถภาพการได้ยิน, ปัสสาวะหลังเลิกงาน, การทำงานที่อับอากาศ

- เพื่อปฏิบัติตามกฎหมาย การตรวจสอบสุขภาพครั้งนี้ รวมการตรวจสุขภาพตามงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยง สภาวะทางจิตใจและการตรวจเพื่อรับใบรับรองแพทย์อับอากาศ ขอให้ท่านเข้ารับการตรวจครบถ้วน 100%
- เพื่อความสะดวก ขอให้ท่านเข้ารับการตรวจสุขภาพตามวันและเวลาที่กำหนดให้เท่านั้น
- ท่านจะได้รับสมุดสุขภาพพร้อมผลการตรวจวินพบแพทย์

ตรวจสุขภาพประจำปี 2566

เตรียมตัวก่อนตรวจสุขภาพ



การตรวจทางอาชีวอนามัย

การเตรียมตัวตรวจสุขภาพประจำปี

1. งดนอนหลับพักผ่อนให้เพียงพอ งดดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ชา กาแฟในคืนก่อนตรวจ
2. ให้น้ำและอาหารอย่างน้อย 8-12 ชั่วโมง และห้ามอมลูกอมหรือเคี้ยวหมากฝรั่งก่อนเจาะเลือด
3. งดสวมเสื้อที่ถอดง่าย สะดวกต่อการเจาะเลือดที่ข้อพับแขน และตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ ในกรณีมีประวัติ เลือดหยุดยาก ให้แจ้งเจ้าหน้าที่ก่อนเจาะเลือดทันที
4. ห้ามสวมใส่เครื่องประดับที่มีโลหะขณะเอกซเรย์ปอด หากสงสัยว่าตั้งครุฑ กรุณาแจ้งเจ้าหน้าที่ทราบล่วงหน้าก่อนตรวจเอกซเรย์
5. พนักงานที่มี อายุ 35 ปีขึ้นไป จะมีรายการตรวจ Ultrasound ช่องท้อง ควรตรวจให้เรียบร้อย ก่อนการเก็บปัสสาวะ
6. สภาพสตรีที่ต้องตรวจภายในในกรณีเพศสัมพันธ์อย่างน้อย 3 วัน
7. สภาพสตรีที่ต้องตรวจภายใน และตรวจมะเร็งเต้านม แนะนำให้ตรวจก่อน หรือหลังหมดประจำเดือนแล้วอย่างน้อย 7 วัน
8. ตรวจอุจจาระ ควรดื่มน้ำสะอาดประมาณ 1 ลิตร เครื่องในสัตว์ และงดยาบำรุงเลือด งดน้ำผลไม้ และผักบางชนิดได้แก่ บล็อกโคลี่ ดอกกะหล่ำ แคนตาลูป ก่อนเก็บสิ่งตรวจ 1-2 วัน
9. วันพบแพทย์ ควรนำผลการตรวจเดิมมาด้วย เพื่อประโยชน์ในการเปรียบเทียบและวิเคราะห์ผล

การเตรียมตัวการเก็บปัสสาวะหลังเลิกงาน

- งดที่กินอาหารที่มีสารกันบูด เช่น ชีส น้ำเชื่อม เยลลี่ เค้ก ผลไม้อบแห้ง อาหารสำเร็จรูป อาหารหมักดอง กะปิ ปลาสด ไข่ไก่ ไข่ต้ม แยมและอาหารทะเล บะหมี่กึ่งสำเร็จรูป อย่างน้อย 72 ชั่วโมง
- งดดื่มกาแฟและเครื่องดื่มชูกำลังต่างๆ รวมถึงดื่มน้ำเย็นหรือน้ำเย็นอย่างน้อย 48 ชั่วโมง
- งดสูบบุหรี่และเครื่องดื่มที่มีแอลกอฮอล์ อย่างน้อย 72 ชั่วโมง
- หลีกเลี่ยงการสัมผัสสารละลาย (Solvent) เช่น ทินเนอร์ แลคเกอร์ อย่างน้อย 72 ชั่วโมง

การเตรียมตัวตรวจสมรรถภาพปอด

- หลีกเลี่ยงเสียงดังมาแล้วอย่างน้อย 16 ชั่วโมง ควรตรวจก่อนเวลาเข้าทำงาน
- ผู้รับการตรวจต้องไม่เป็นหวัด คัดจมูก เพราะอาจมีภาวะหอบได้
- งดการสวมหน้ากากใหญ่ แว่นตา ที่คาดผม หมวก อาจเป็นอุปสรรคต่อการตรวจ
- ขณะทำการตรวจต้องสวมใส่หน้ากากอนามัยหรือหน้ากากผ้าตลอดเวลา

การเตรียมตัวตรวจสมรรถภาพการมองเห็น

- ไม่ควรมีภาวะเจ็บป่วยของดวงตาขณะตรวจ เช่น ตาแดง ตาอักเสบ มีบาดแผลรอบดวงตา ตาขาว
- หากสวมแว่นสายตา ควรนำแว่นที่ใช้อยู่มาตรวจเช็คด้วย
- ไม่ควรตรวจสายตาหลังจากที่ทำงานใช้สายตาดูจอหรือใช้สายตาพร่ามัว



ขอความอนุเคราะห์พนักงานทุกท่าน

ทำแบบทดสอบดัชนีชี้วัดสุขภาพจิตคนไทย (ฉบับสั้น 15 ข้อ)



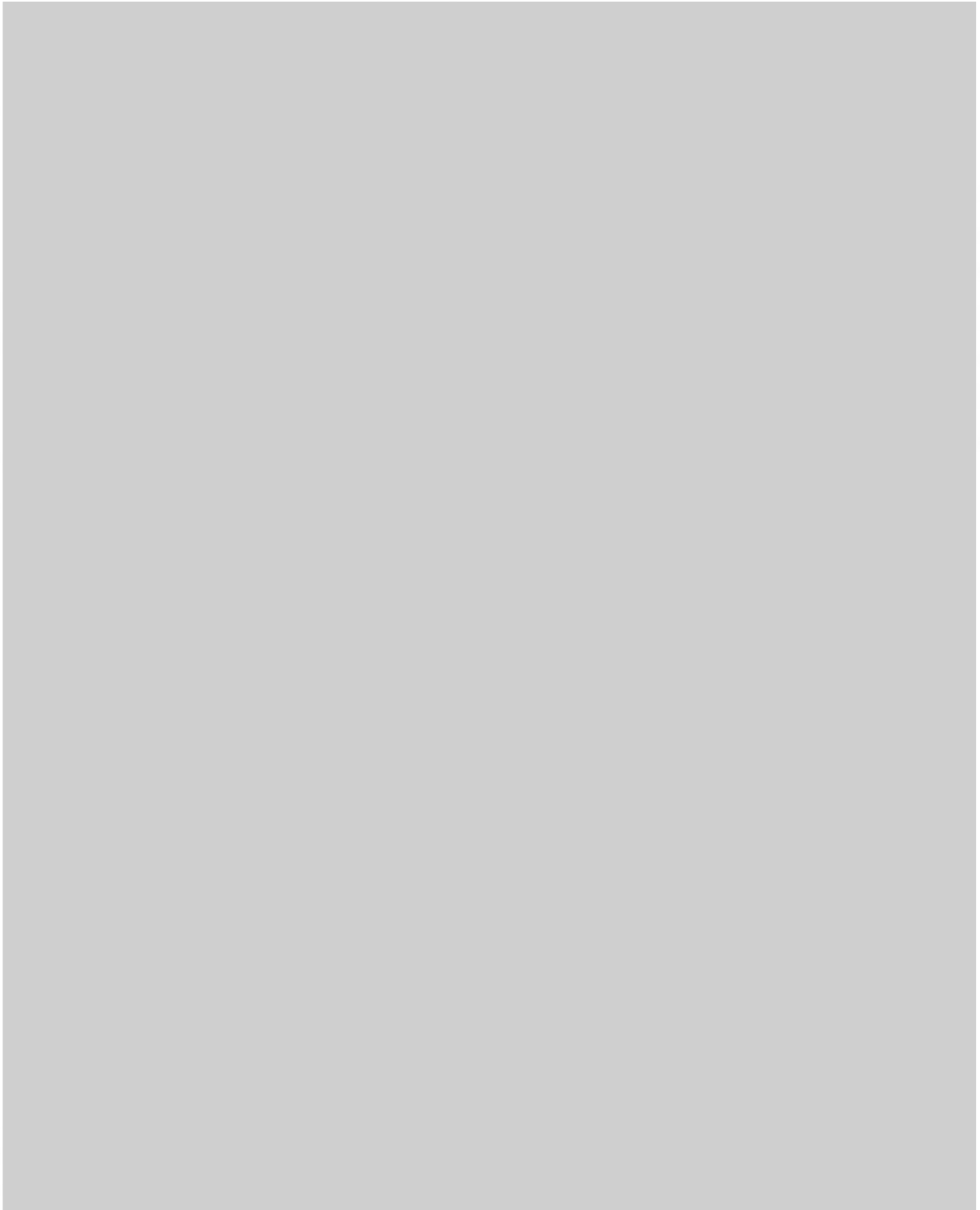
ประเมินจากประสบการณ์
ที่เกิดขึ้นภายในระยะเวลา
1 เดือนถึงปัจจุบันนะครับ



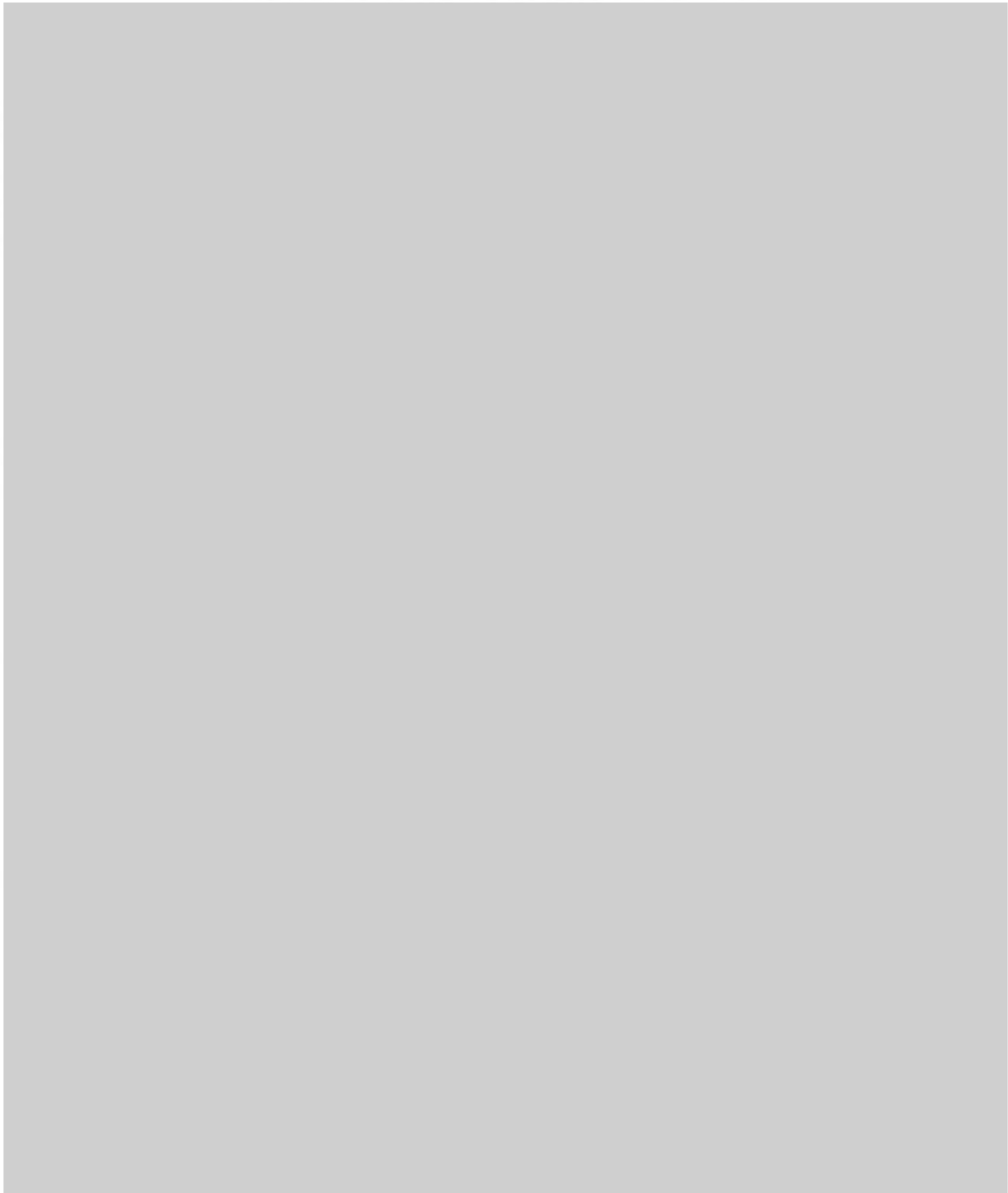
ผลการตรวจสอบตามลักษณะงาน ประจำปี พ.ศ.2566

ที่ HPC 241/2566

ศูนย์ส่งเสริมสุขภาพและอาชีวเวชศาสตร์



สรุปผลการตรวจสุขภาพตามลักษณะงานประจำปี 2566
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)



ศูนย์ส่งเสริมสุขภาพ (Health Promotion Center)

สอบถามรายละเอียดได้ที่ ศูนย์ส่งเสริมสุขภาพ โรงพยาบาลกรุงเทพระยอง โทร. 038-921-999 แฟกซ์ 038-921-823

For further information, please contact Health Promotion Center, Bangkok Rayong Hospital Tel. 038-921-999 Fax. 038-921-823

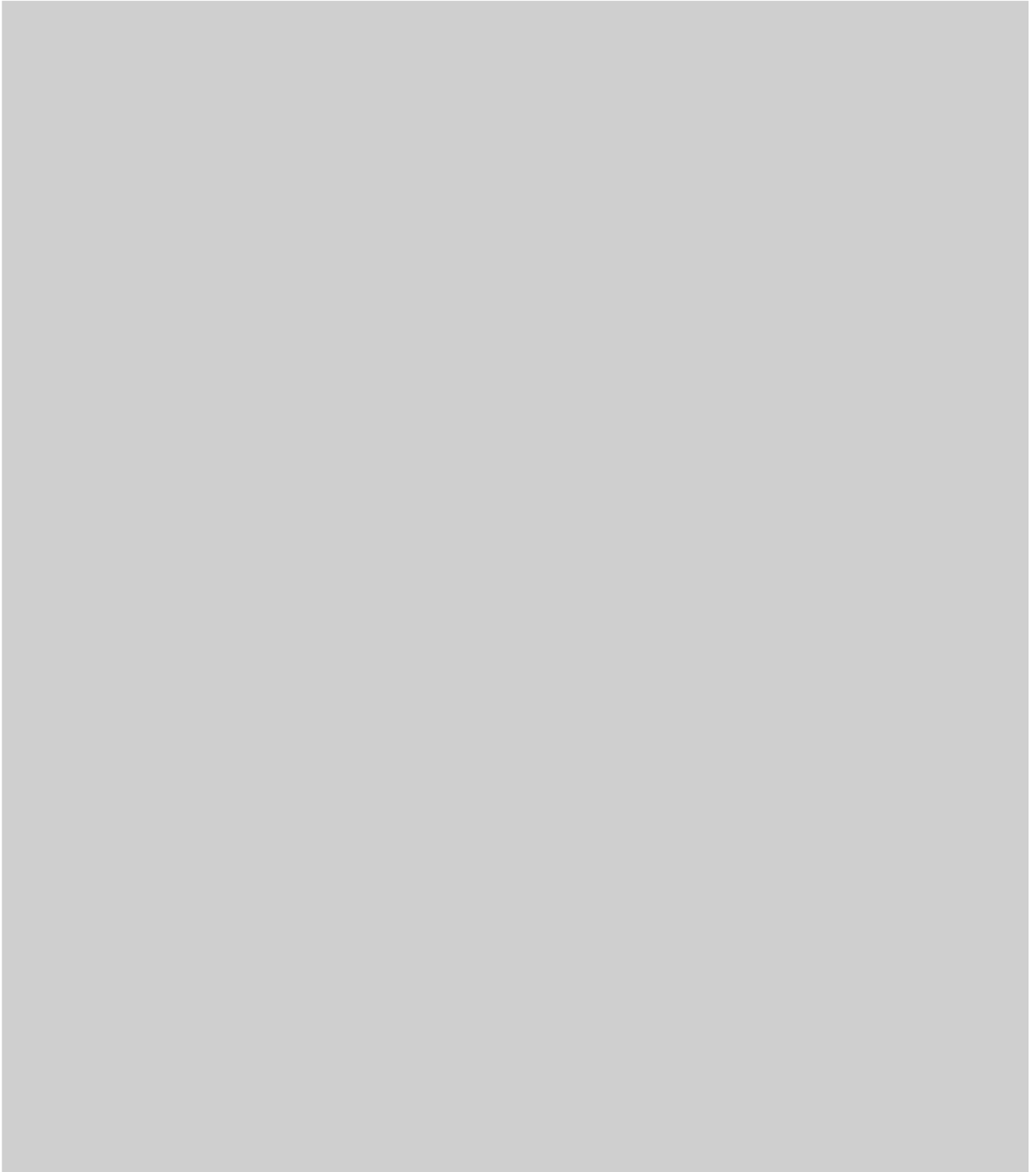
ผลการตรวจสอบภาพทั่วไปของพนักงาน ประจำปี พ.ศ.2566

ที่ HPC 447/2566

ศูนย์ส่งเสริมสุขภาพและอาชีวเวชศาสตร์



สรุปผลการตรวจสอบคุณภาพประจำปี 2566
กลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)



ภาคผนวก ข.50

สำเนาหนังสือแจ้งจำนวนพนักงาน ข้อมูลสารเคมีที่ใช้ในโครงการ
และช่องทางการติดต่อโครงการให้แก่หน่วยงานสาธารณสุขในพื้นที่



PTT Phenol Company Limited

Head Office : 555/1 Energy Complex, Building A,
15th Floor, Vibhavadi Rangsit Road,
Chatuchak, Chatuchak, Bangkok 10900
Tel no. : +66 (0)2265-8400
Fax no. : +66 (0)2265-8125

Rayong Office : 9 Soi G-9, Hemaraj Eastern Industrial Estate,
Pakorn Songkhraorat Road, Tambon Map Ta Phut,
Amphur Muang, Rayong 21150, Thailand
Tel no. : +66 (0)3864-3901
Fax no. : +66 (0)3864-3864

ที่ PPCL 082/2563

19 มิถุนายน 2563

เรื่อง ขอนำส่งข้อมูลจำนวนพนักงานและเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet)
ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

เรียน นายแพทย์สาธารณสุข จังหวัดระยอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) จำนวน 1 เล่ม

อ้างตามข้อกำหนดในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ซึ่งตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 9 ซอย G-9 ถนนปิ่นสักสะเท่งสายรุ้ง ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง กำหนดให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนพนักงาน และข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) เพื่อให้สามารถนำไปวางแผนด้านสุขภาพ และเป็นฐานข้อมูลกรณีเกิดอุบัติเหตุหรืออุบัติภัยต่อไป

โดย บริษัท พีทีที ฟีนอล มีจำนวนพนักงานรวม 263 คน ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 2 โครงการ ดังนี้

5. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล และ อะซีโตน มีจำนวนพนักงาน 216 คน
6. โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ มีจำนวนพนักงาน 47 คน

ทั้งนี้ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ขอนำส่งเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) ที่ บริษัทฯ มีการใช้ภายในโครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล และอะซีโตน และโครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ให้กับหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านสาธารณสุขในพื้นที่ จำนวน 1 เล่ม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ผู้จัดการส่วนความปลอดภัย
อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม



PTT Phenol Company Limited

Head Office : 555/1 Energy Complex, Building A,
15th Floor, Vibhavadi Rangsit Road,
Chatuchak, Chatuchak, Bangkok 10900
Tel no. : +66 (0)2265-8400
Fax no. : +66 (0)2265-8125

Rayong Office : 9 Soi G-9, Hemaraj Eastern Industrial Estate,
Pakorn Songkhraorat Road, Tambon Map Ta Phut,
Amphur Muang, Rayong 21150, Thailand
Tel no. : +66 (0)3864-3901
Fax no. : +66 (0)3864-3864

ที่ PPCL 081/2563

19 มิถุนายน 2563

เรื่อง ขอนำส่งข้อมูลจำนวนพนักงานและเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet)
ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี ระยอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) จำนวน 1 เล่ม

อ้างตามข้อกำหนดในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ของ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ซึ่งตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 9 ซอย G-9 ถนนปิ่นเกล้าสายเคเบิลสาย 1 ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง กำหนดให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนพนักงาน และข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) เพื่อให้สามารถนำไปวางแผนด้านสุขภาพ และเป็นฐานข้อมูลกรณีเกิดอุบัติเหตุหรือภัยต่อไป

โดย บริษัท พีทีที ฟีนอล มีจำนวนพนักงานรวม 263 คน ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 2 โครงการ ดังนี้

3. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล และ อะซีโตน มีจำนวนพนักงาน 216 คน
4. โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ มีจำนวนพนักงาน 47 คน

ทั้งนี้ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ขอนำส่งเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) ที่ บริษัทฯ มีการใช้ภายในโครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล และอะซีโตน และ โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ให้กับหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านสาธารณสุขในพื้นที่ จำนวน 1 เล่ม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

24 มิถุนายน 2563

ผู้จัดการส่วนความปลอดภัย
อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม



PTT Phenol Company Limited

Head Office : 555/1 Energy Complex, Building A,
15th Floor, Vibhavadi Rangsit Road,
Chatuchak, Chatuchak, Bangkok 10900
Tel no. : +66 (0)2265-8400
Fax no. : +66 (0)2265-8125

Rayong Office : 9 Soi G-9, Hemaraj Eastern Industrial Estate,
Pakorn Songkhraorat Road, Tambon Map Ta Phut,
Amphur Muang, Rayong 21150, Thailand
Tel no. : +66 (0)3864-3901
Fax no. : +66 (0)3864-3864

ที่ PPCL 083/2563

19 มิถุนายน 2563

เรื่อง ขอนำส่งข้อมูลจำนวนพนักงานและเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet)
ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลบ้านฉาง

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) จำนวน 1 เล่ม

อ้างตามข้อกำหนดในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม ของ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ซึ่งตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 9 ซอย G-9
ถนนปิ่นเกล้า-นครราชสีมา ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง กำหนดให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวน
พนักงาน และข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) เพื่อให้สามารถนำไปวางแผนด้านสุขภาพ และเป็น
ฐานข้อมูลกรณีเกิดอุบัติเหตุหรืออุบัติภัยต่อไป

โดย บริษัท พีทีที ฟีนอล มีจำนวนพนักงานรวม 263 คน ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 2 โครงการ ดังนี้

7. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล และ อะซีไตน มีจำนวนพนักงาน 216 คน
8. โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ มีจำนวนพนักงาน 47 คน

ทั้งนี้ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ขอนำส่งเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) ที่ บริษัทฯ
มีการใช้ภายในโครงการ โรงงานผลิตสารฟีนอล และอะซีไตน และโครงการ โรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ให้กับหน่วยงานที่
รับผิดชอบด้านสาธารณสุขในพื้นที่ จำนวน 1 เล่ม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ผู้จัดการส่วนความปลอดภัย
อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม

24 / 06 / 63



PTT Phenol Company Limited

Head Office : 555/1 Energy Complex, Building A,
15th Floor, Vibhavadi Rangsit Road,
Chatuchak, Chatuchak, Bangkok 10900
Tel no. : +66 (0)2265-8400
Fax no. : +66 (0)2265-8125

Rayong Office : 9 Soi G-9, Hemaraj Eastern Industrial Estate,
Pakorn Songkhraorat Road, Tambon Map Ta Phut,
Amphur Muang, Rayong 21150, Thailand
Tel no. : +66 (0)3864-3901
Fax no. : +66 (0)3864-3864

ที่ PPCL 080/2563

19 มิถุนายน 2563

เรื่อง ขอนำส่งข้อมูลจำนวนพนักงานและเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet)
ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด

เรียน ผู้อำนวยการโรงพยาบาลระยอง

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) จำนวน 1 เล่ม

อ้างตามข้อกำหนดในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบ
สิ่งแวดล้อม ของ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ซึ่งตั้งอยู่ที่ นิคมอุตสาหกรรมเหมราชตะวันออก (มาบตาพุด) เลขที่ 9 ซอย G-9
ถนนปิ่นเกล้า-สายสุราษฎร์ ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง กำหนดให้มีการให้ข้อมูลเกี่ยวกับจำนวน
พนักงาน และข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) เพื่อให้สามารถนำไปวางแผนด้านสุขภาพ และเป็น
ฐานข้อมูลกรณีเกิดอุบัติเหตุหรืออุบัติภัยต่อไป

โดย บริษัท พีทีที ฟีนอล มีจำนวนพนักงานรวม 263 คน ซึ่งสามารถแบ่งได้เป็น 2 โครงการ ดังนี้

1. โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล และ อะซีโตน มีจำนวนพนักงาน 216 คน
2. โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ มีจำนวนพนักงาน 47 คน

ทั้งนี้ บริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ขอนำส่งเอกสารข้อมูลความปลอดภัยของสารเคมี (Safety Data Sheet) ที่ บริษัทฯ
มีการใช้ภายในโครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล และอะซีโตน และโครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ให้กับหน่วยงานที่
รับผิดชอบด้านสาธารณสุขในพื้นที่ จำนวน 1 เล่ม ดังสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ผู้จัดการส่วนความปลอดภัย
อาชีวอนามัย และสิ่งแวดล้อม

ภาคผนวก ข.51

เกณฑ์คัดเลือกและประเมินคุณภาพ
ของสถานบริการสุขภาพและห้องปฏิบัติการวิเคราะห์
ที่โครงการใช้บริการตรวจสอบคุณภาพของพนักงานประจำปี



AREA: ALL GC GROUP

538

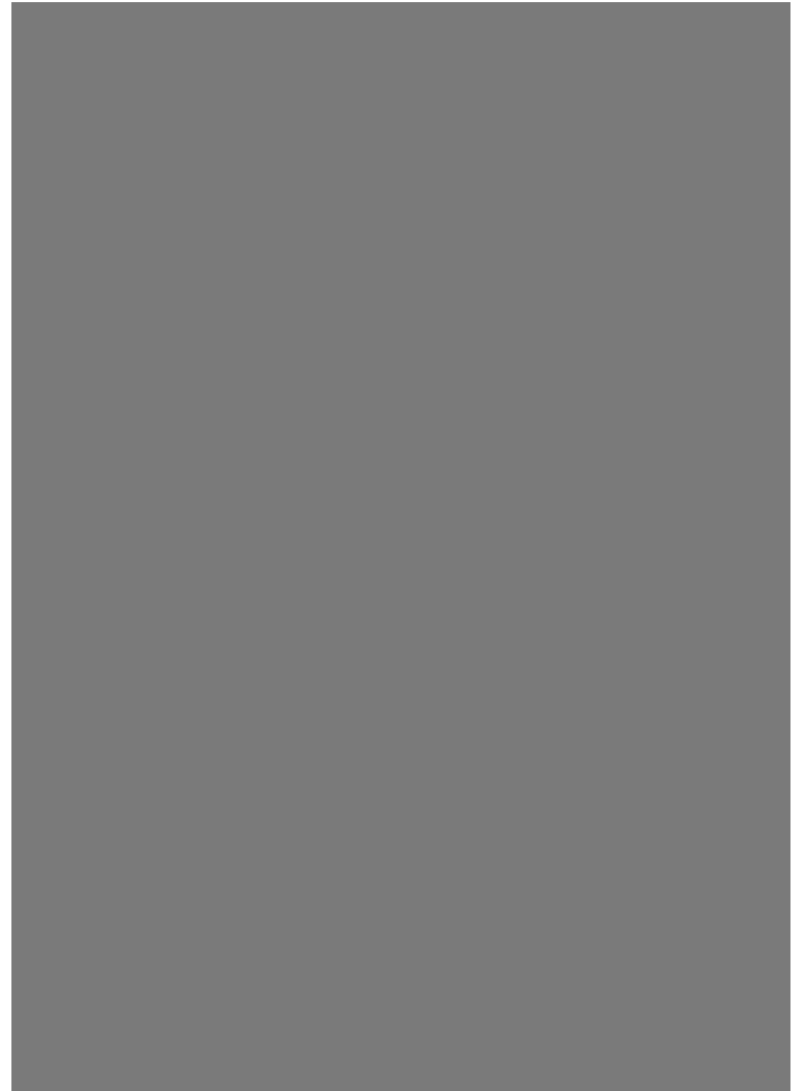
SHEET: 1 OF 14



AREA: ALL GC GROUP

538

SHEET: 2 OF 14





AREA: ALL GC GROUP

510

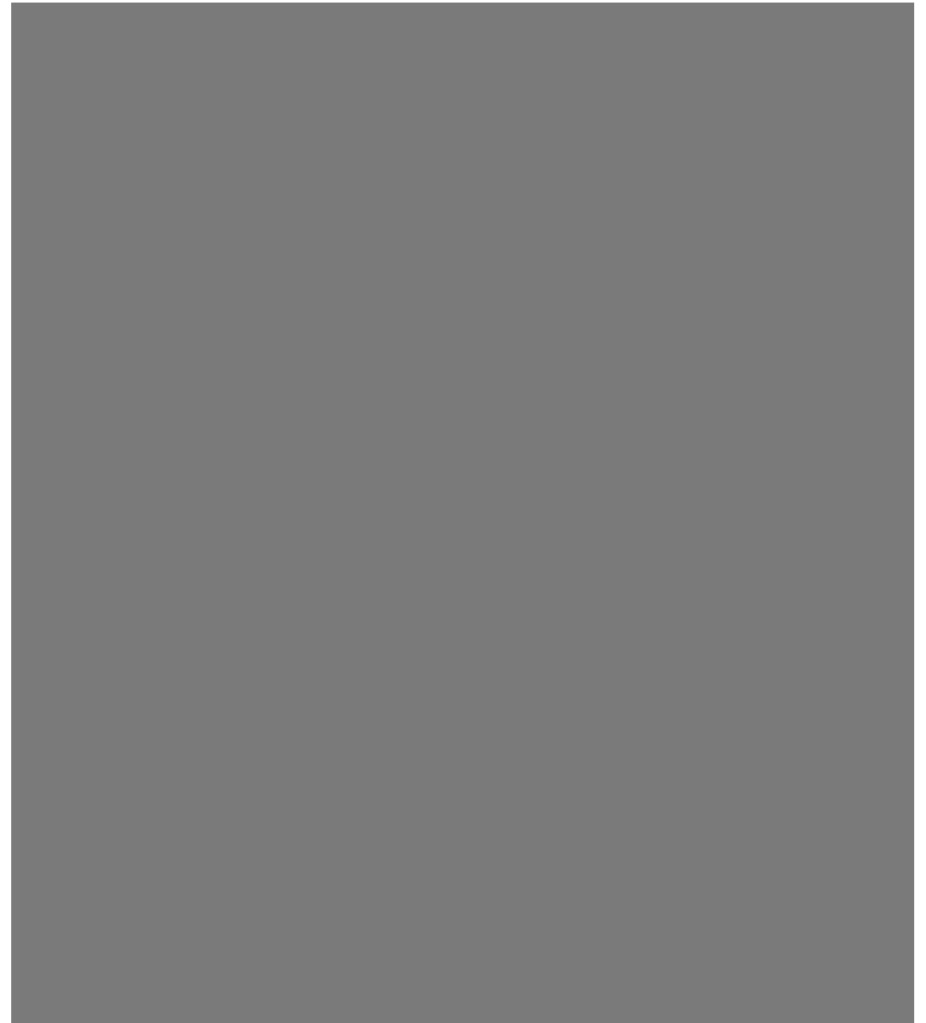
SHEET: 3 OF 14



AREA: ALL GC GROUP

510

SHEET: 4 OF 14





AREA: ALL GC GROUP

510

SHEET: 5 OF 14



AREA: ALL GC GROUP

510

SHEET: 6 OF 14



AREA: ALL GC GROUP

538

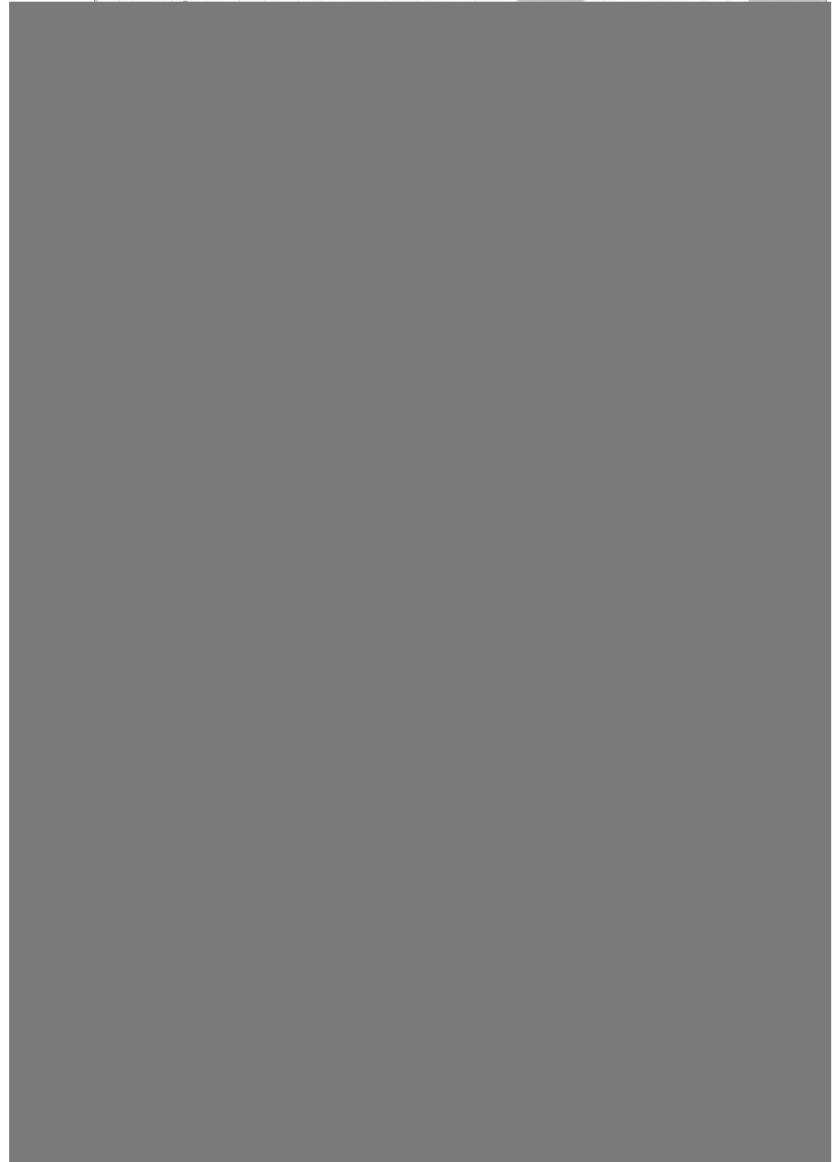
SHEET: 7 OF 14



AREA: ALL GC GROUP

538

SHEET: 8 OF 14





AREA: ALL GC GROUP

510

SHEET: 9 OF 14



AREA: ALL GC GROUP

510

SHEET: 10 OF 14



AREA: ALL GC GROUP

538

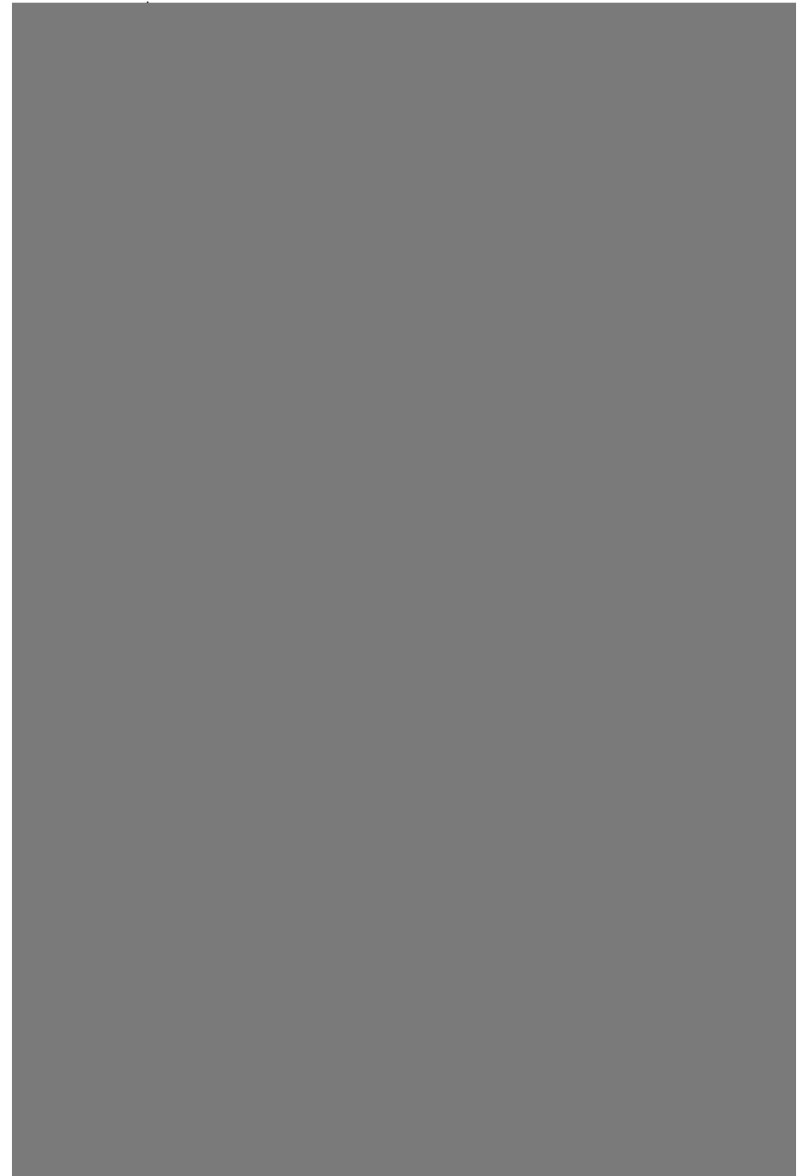
SHEET: 11 OF 14



AREA: ALL GC GROUP

538

SHEET: 12 OF 14





AREA: ALL GC GROUP

510

SHEET: 13 OF 14



AREA: ALL GC GROUP

510

SHEET: 14 OF 14



ภาคผนวก ข.52

เอกสารผลการดำเนินงานตามมาตรการติดตามตรวจสอบ คุณภาพสิ่งแวดล้อมของโรงงาน (Environmental Monitoring)

รายงานการประชุม
คณะกรรมการติดตามและตรวจสอบการดำเนินการตามมาตรการติดตาม
และตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโรงงาน (EIA Monitoring)
ในกลุ่มนิคมอุตสาหกรรมบริเวณพื้นที่มาบตาพุด ประจำปี 2566
วันศุกร์ที่ 20 ตุลาคม พ.ศ. 2566
ณ ห้องประชุมอุทัย (ชั้น 2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด จังหวัดระยอง

ผู้มาประชุม



5. ผู้แทนชุมชนเนินกระปรอก 1
6. ผู้แทนชุมชนประมงกันรปึกสามัคคี
7. ผู้แทนชุมชนประมงพยุ

รายชื่อผู้เข้าประชุม

1. ผู้แทนสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด)
2. ผู้แทนศูนย์เฝ้าระวังและควบคุมคุณภาพสิ่งแวดล้อม
3. ผู้แทนบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18
4. ผู้แทนพีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16
5. ผู้แทนบริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด
6. ผู้แทนบริษัท ไทยโพลีเอซีทิล จำกัด

เปิดประชุมเวลา 09.00 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบเรื่องการกำกับการจัดการสิ่งแวดล้อมของโรงงานในนิคมอุตสาหกรรมพื้นที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) (EIA Monitoring)

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องเพื่อพิจารณา

การรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18 บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 16 บริษัท ไทยโพลีคาร์บอเนต จำกัด และบริษัท ไทยโพลีเอซีทิล จำกัด สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

2.1 โครงการโรงงานผลิตสารฟีนอล และโครงการผลิตสารบิสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18

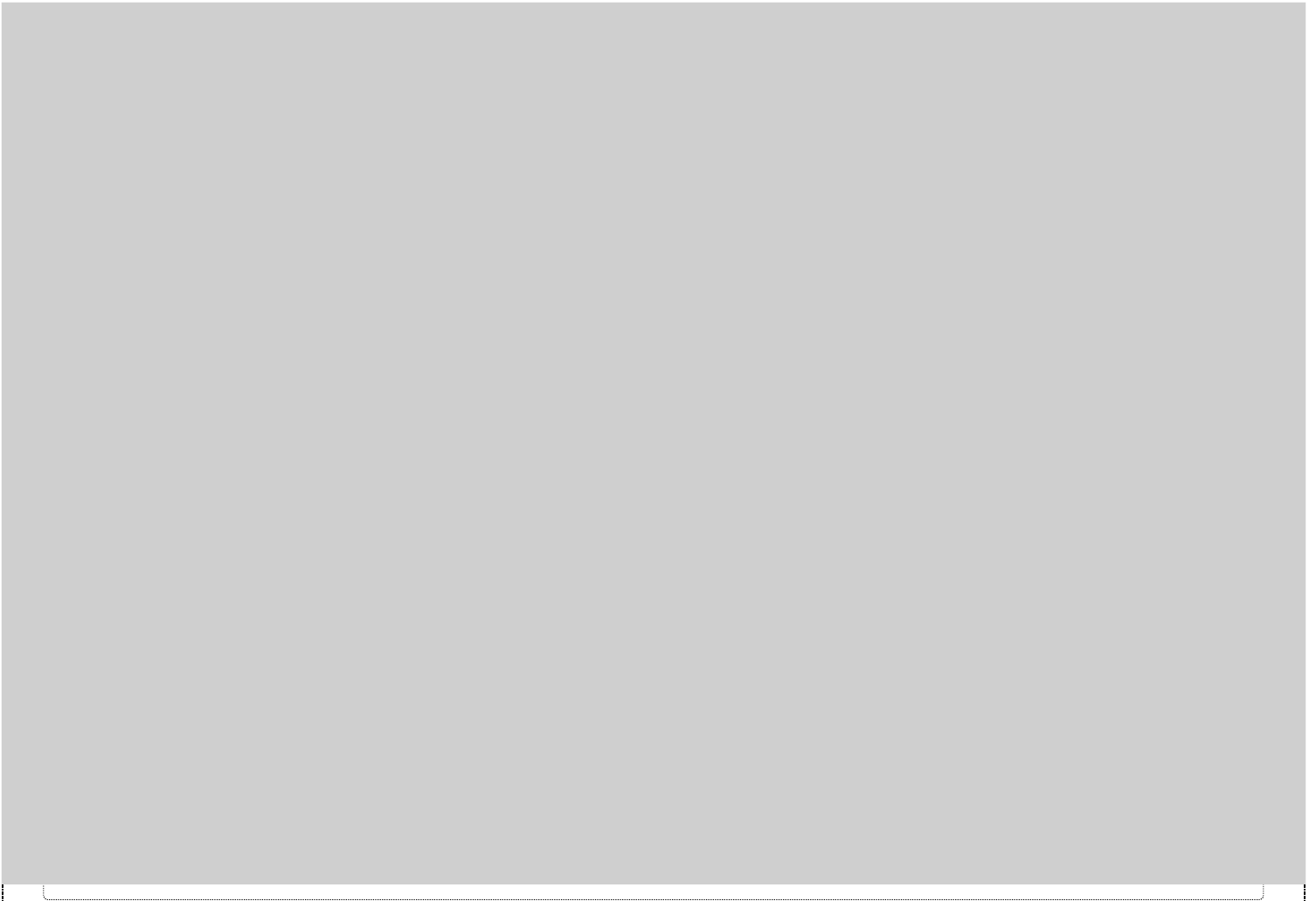
บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18 นำเสนอรายงานการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA Monitoring) ซึ่งมีสาระและหัวข้อการนำเสนอต่อที่ประชุมประกอบด้วย

- รายละเอียดของโครงการ
- สถานภาพดำเนินการปัจจุบัน
- สรุปผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมช่วงดำเนินการ
- สรุปผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมช่วงดำเนินการ
- รายงานผลการดำเนินงานตามแผนบริหารจัดการความเสี่ยงตามรายงานวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม
- การดำเนินการด้านชุมชนสัมพันธ์ (CSR)

ภาคผนวก ข.53

รายงานผลการประเมินความเสี่ยงของหน่วยผลิต/
อุปกรณ์ที่มีการปรับปรุง เปลี่ยนแปลง และติดตั้งเพิ่มเติม











ภาคผนวก ข.54

เอกสารการตรวจสอบสภาพในถังปฏิกรณ์
ตรวจสอบแนวเชื่อมเพื่อหารอยร้าว
และตรวจสอบความหนาของถังปฏิกรณ์



PTT GLOBAL CHEMICAL PUBLIC COMPANY LIMITED

ภาคผนวก ข.55

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ-สังคม ประจำปี พ.ศ.2566



รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
ติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18

ประจำปี 2566



บริษัท เอ็นบี เวิร์ค จำกัด

18

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ

รายงานสำรวจความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม
และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม
โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ
ของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 18 ประจำปี 2566

สารบัญ	n
สารบัญภาคผนวก	n

1.1	ที่มาและความสำคัญ	1
1.2	วัตถุประสงค์	2
2.1	ขอบเขตพื้นที่ศึกษา	3
2.2	กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง	3
2.3	เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น	18
2.4	ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น	19
2.5	การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน	21
3.1	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	25
3.2	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน	48
3.3	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	71
3.4	ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	76

4.1	กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน	81
4.2	กลุ่มผู้นำชุมชน	88
		95
		97

ภาคผนวกที่ 1	ตัวอย่างแบบสอบถาม	
ภาคผนวกที่ 2	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ประจำปี 2566	

บริษัท เอ็นบี เวิร์ค จำกัด

- n -

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ

บทที่ 1
บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ ของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก (มาบตาพุด) อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงานได้กำหนดให้มีการ "สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมและสภาพภูมิเปลี่ยนแปลง ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง สถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียง และชุมชนที่เป็นจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม" และนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นผลต่ออยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้น การสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการ มีแนวคิดในการดำเนินการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นบี เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตสารบิสฟีนอล เอ

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหว กลุ่มประมง และกลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ เพื่อประกอบการรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมแต่ละโครงการต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2
ขอบเขตและวิธีการศึกษา

2.1 ขอบเขตพื้นที่ศึกษา

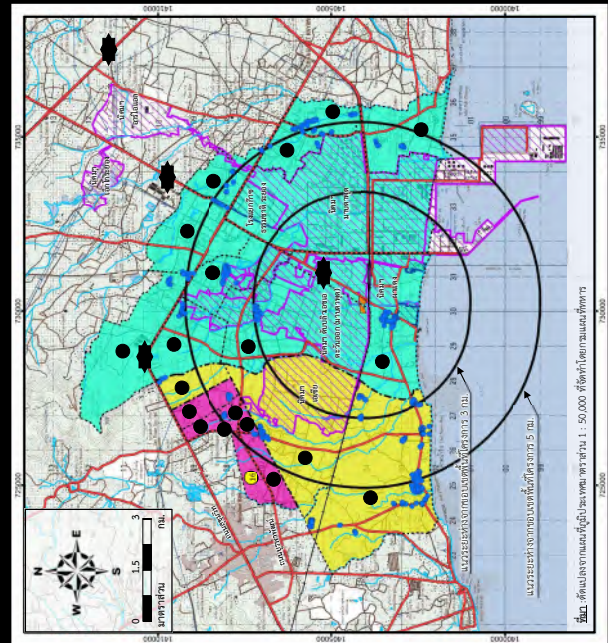
ขอบเขตพื้นที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการ รวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 18 ชุมชน

2.2 กลุ่มเป้าหมายในการสำรวจความคิดเห็นและวิธีการสุ่มตัวอย่าง

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 4 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง มีรายละเอียดดังนี้

2.2.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



ตารางที่ 2.2.1-1
จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน
ที่ทำการสำรวจในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนมาบตาพุด-ซากกลาง	571	22.5	23
	ชุมชนหนองแฟบ	1,206	47.6	48
1.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/}				
	หมู่ที่ 4 บ้านพุน	4,231	166.9	167
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				238
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ^{1/}				
	ชุมชนชาวกุลกหญ้า	2,288	17.7	18
	ชุมชนวัดชาวกุลกหญ้า	921	7.1	8
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,924	22.6	23
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,228	17.2	18
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,426	11.0	11
	ชุมชนบ้านพลอง	1,396	10.8	11
	ชุมชนมาบตาพุด	3,116	24.1	25
	ชุมชนวัดโลกถน	1,295	10.0	10
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{2/}				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทร	411	3.2	4
	หมู่ที่ 2 บ้านประจักษ์มิตร	2,631	20.3	21

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง ^{3/}				
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	370	2.9	3
	ชุมชนฟ้าสีทอง	147	1.1	2
	ชุมชนขวัญใจ	306	2.4	3
	ชุมชนขวัญใจเหนือ	474	3.7	4
	ชุมชนหนองใหญ่	536	4.1	5
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				166
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				404

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างครัวเรือนที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{26,477}{1 + [26,477 \times (0.05)^2]} \\ n &= 394.05 \\ n &\sim 395 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นในกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{3,116 \times 237}{20,469} \\ n &= 24.1 \end{aligned}$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ดี เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชน กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 46 หน่วยงาน ซึ่งมีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาวัดไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับ

โครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 237 ตัวอย่าง ($395 \times 0.6 = 237.00$)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาวัดมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่

ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 158 ตัวอย่าง ($395 \times 0.4 = 158.00$)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 395 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 404 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาวัดไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 238 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาวัดมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 166 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$P(\text{ชุมชน A}) = \frac{N(\text{ชุมชน A}) \times A}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ P(ชุมชน A) คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
N(ชุมชน A) คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากขึ้นเช่นกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายตัวไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในการพรมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบหลูด จำนวนที่คำนวณได้คือ 24.1 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 25 หลัง ดังนี้

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด	- วิศวกร	7
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	1
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	4
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	14
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	12
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- พนักงานราชการ	5
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	7 เดือน
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสุขาภิบาล	8
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	2
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- พนักงานธุรการปฏิบัติการ	9
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักจัดการทั่วไป	8
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- นักวิชาการชำนาญการ	5
14) เทศบาลตำบลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุข	11
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ฝ่ายส่งเสริมและจัดการด้านคุณภาพและสิ่งแวดล้อม	2
16) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขปฏิบัติการ	6
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ	4
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	3 เดือน
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
21) โรงพยาบาลระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	11
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับปฏิบัติการ	7

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
24) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
25) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	10
26) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- สารวัตร	5 เดือน
27) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
28) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
29) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	11
30) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	1
31) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- หัวหน้า	4
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
32) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	3
34) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่งานธุรการชำนาญงาน	6
35) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และสารสนเทศ	29
36) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ	1
37) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป	36
7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
38) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดระยอง	- นักวิเคราะห์ผังเมืองปฏิบัติการ	2
39) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต	20
40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	3
41) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการทั่วไป	8
42) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	3
43) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานปฏิบัติงาน	4 เดือน
44) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	6
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	2
46) แขวงทางหลวงระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	5

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด	- เจ้าหน้าที่งานธุรการ	3 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาล	8
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	5
	- พยาบาลวิชาชีพ	8
12) [REDACTED]	- นักวิชาการสาธารณสุข	5
13) [REDACTED]	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	11
	- พยาบาลวิชาชีพ	12
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	10
[REDACTED]	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	5
15) โรงเรียนวัดมาฆะจุต	- ครู	1
	- ครูชำนาญการ	14
	- ครูผู้ช่วย	9
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ธุรการโรงเรียน	13
	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
17) โรงเรียนบ้านมาฆะจุต (สภามหาวิทยาลัย)	- ครู	10
	- ธุรการ	13
	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	11
	- ครู	5
19) โรงเรียนวัดกรวยยายชา	- ครู	1
	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
20) โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- ครู	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครู	1

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ซึ่งรายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. พื้นที่อ่อนไหว (54 หน่วยงาน)		
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสมน	- พนักงานจ้างทั่วไป	13
	- ผู้ช่วยเจ้าหน้าที่งานธุรการ	15
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านขุน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	7
	- เจ้าหน้าที่งานธุรการ	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	11
4) [REDACTED] มาบตาพุด	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	14
	- พนักงานจ้างทั่วไป	2
	- พนักงานจ้างทั่วไป	5
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขไชยดิน	- พนักงานจ้าง	13
	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขไชยดิน	15
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พนักงาน	12
	- พนักงาน	10
	- พนักงาน	10
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบตาพุด	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนวัดนิคมวัดภาพที่ 42	- ครู	6
	- ครู	3
	- ครูชำนาญการ	8
23) โรงเรียนวัดมาบตาพุด (มาบตาพุดวิทยา)	- ครู	6
	- ครู	6
	- ครู	6
24) โรงเรียนบ้านหนองแม่	- ครู	5
	- ครู	3
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	4
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	2
	- พนักงานธุรการ	4
27) โรงเรียนวัดนิคม	- ครู	10
	- ครู	4
	- ครู	3
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแม่	- เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์	9
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายวิชาการ)	21
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบริหารทั่วไป)	21
29) โรงเรียนเมธีวรณวิทย์	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบุคลากร)	31
	- ครู	7
30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู	1
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบตาพุด	- ครู	10
	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	14
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	- ครูผู้ดูแลเด็ก	4
	- ครู	4
	- ครู	8
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	10
	- ครู	15
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
35) โรงเรียนวัดประทุมมิตรบำรุง	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
36) โรงเรียนอุตรวิทยานุกูล	- ครู	7
	- ครู	5
	- ครู	4
37) วัดหนองแพ้งค์กนิหาราม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	15
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	3
38) วัดตากวนดคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- พระลูกวัด	1
	- พระลูกวัด	1
39) วัดรอกกยชา	- เจ้าอาวาส	35
	- พระลูกวัด	7
	- พระลูกวัด	1
40) วัดมาบชูลุด	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	7
41) วัดโชติหิน	- เจ้าอาวาส	12
	- พระลูกวัด	9
	- พระลูกวัด	9
42) วัดโสมนการาม	- เจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	5
	- พระลูกวัด	4
43) วัดมาบตาพุด	- เลขาเจ้าอาวาส	27
	- พระลูกวัด	3
	- พระลูกวัด	1
44) วัดมาบข่า	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	2
	- ลูกศิษย์วัด	30
45) วัดหนองงักหนาม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	26
	- พระลูกวัด	3
	- ลูกศิษย์วัด	10
46) วัดห้วยโป่ง	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	11
	- พระลูกวัด	52
	- แม่บ้าน	21

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธาน	8
	- รองประธาน	4
	- เลขา	4
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	14
	- รองประธาน	8
	- เลขา	4
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา	- ประธาน	30
	- รองประธาน	12
	- เลขา	12
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- ประธาน	8 เดือน
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	3
8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-ผู้ตะนาสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	12
	- เหวี่ยงูญัก	12
9) กลุ่มประมงเรือเล็กท้ายอด	- ประธาน	3
	- เลขา	3
	- ประชาสัมพันธ์	3
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านบ้านตากวน	- ประธาน	14
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- รองประธาน	6
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแพ้งสามัคคี	- รองประธาน	3
	- รองประธาน	1
	- กรรมการ	3
	- ประธาน	4
	- รองประธาน	4
	- เหวี่ยงูญัก	4

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
47) วัดชากลูกหญ้า	- เจ้าอาวาส	30
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	9
48) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	34
	- พระลูกวัด	20
	- แม่บ้าน	9
49) มัสยิดญามิอุลนบดาดี	- อิหม่าม	50
	- รอโต๊ะอิหม่าม	30
	- รอโต๊ะอิหม่าม	5
50) มัสยิดบูรอิดิยาเยห์	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
	- กรรมการมัสยิด	1
51) มัสยิดอิมามุดกิน	- อิหม่าม	20
	- เลขาอิหม่าม	18
	- กรรมการมัสยิด	15
52) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กกระยองจังหวัดระยอง	- พนักงานพิมพ์ดีด	15
53) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	11
	- เจ้าหน้าที่	4
	- พนักงานจ้าง	4
54) ศูนย์คำมิลเลียนโซเซียลเซนต์ร็องเรอง	- หัวหน้าฝ่าย	1
	- ผู้ประสานงาน	3
	- ประชาสัมพันธ์รณรณ	14
2. กลุ่มประมง (13 กลุ่ม)		
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพยุ	- รองประธาน	15
	- กรรมการ	2
	- เหวี่ยงูญัก	15
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแพ	- ประธาน	26
	- รองประธาน	6
	- เลขา	2
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประตุ	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	6

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่มีลักษณะเป็นคำถามปลายเปิดและปลายปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชนแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว ประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้นำชุมชน
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินการโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของ คร่าวเรื่อง ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อื่นใด และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้ทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความเห็น หากไม่สามารถให้ความเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็น จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมพนักงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็น มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วนของ Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการกลุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน



การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมากที่สุด
3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความกังวลใจมาก
2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างกังวลใจ
1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ค่อนข้างไม่กังวลใจ
1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ลดความกังวลได้บ้าง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ลดความกังวลได้น้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ลดความกังวลไม่ได้เลย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความคิดเห็น
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้มาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลได้บ้าง
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 404 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 238 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 166 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 46.6) รองลงมาคืออยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.1) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 16.0) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.6) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 21.4) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 18.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาตามพื้นที่ (ร้อยละ 99.6)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 40.3) รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 41.7) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 15.5) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 38.2) รองลงมาคือมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไปในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 29.0) และมีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท (ร้อยละ 2.1) โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 56.4) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 27.7) และมีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 10.9)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 52.1) และมีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 47.9) ซึ่งโดยส่วนมากมีภูมิลำเนาเป็นถิ่นในชุมชนนี้ (ร้อยละ 41.6) รองลงมาย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 39.1) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 19.3) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 35.5) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 41.9) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 79.6) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจ โดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ จะแบ่งค่าน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนของผู้ตอบแบบสอบถามที่อาศัยอยู่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 97.1-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอื่นๆ ได้แก่ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.4) รองลงมาการลักลอบทิ้งกากของเสีย (ร้อยละ 2.9) และด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.7)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 85.4) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาด้านสังคมในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 7.3) และปัญหาการจลาจล (ร้อยละ 7.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 90.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 81.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 18.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.81,S.D.=0.288) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 13.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.94,S.D.=0.354) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 12.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (X=1.91,S.D.=0.305) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=238)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	206 (86.6)	32 (13.4)	1.94	0.354	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	208 (87.4)	30 (12.6)	1.90	0.305	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	193 (81.1)	45 (18.9)	1.91	0.288	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	238 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	238 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การประเมินความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 67.2) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.03, S.D.=0.157$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมี ความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=238)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)	ระดับการลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรมสัมมนา	3.18	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.18	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.20	0.560	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมเชื่อมแนกญาติ	3.20	0.560	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.18	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.18	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.19	0.568	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชลสัมพันธ์	3.21	0.572	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชลสัมพันธ์	3.21	0.572	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การประเมินระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.1.1-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=238)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	190	79.8	48	20.2
2. การเชื่อมแนกญาติของกลุ่มบริษัทฯ	191	80.3	47	19.7
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	131	55.0	107	45.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	186	78.2	52	21.8
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	185	77.7	53	22.3

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=238)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกเสือต้นกล้า (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	64	26.9	174	73.1
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	64	26.9	174	73.1
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (บ้านยอด)	69	29.0	169	71.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	85	35.7	153	64.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	73	30.7	165	69.3
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (พ.ศ.๖๖๓๖๖๖)	75	31.5	163	68.5

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 54.4) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.6) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 69.8) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.6) และมีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.8)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.3) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 39.9)

- สำหรับด้านการเชื่อมแนกญาติภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการเชื่อมแนกญาติภายในชุมชน (ร้อยละ 71.8) เมื่อสอบถามถึงช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนมากระบุว่าทราบช่องทาง การร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 42.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 88.4)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.98, S.D.=0.636$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.01, S.D.=0.681$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 55.0-80.3) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.5) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 48.7) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 0.8)

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=238)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	71	29.8	167	70.2
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	76	31.9	162	68.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแก	67	28.2	171	71.8
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	75	31.5	163	68.5
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	77	32.4	161	67.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	75	31.5	163	68.5
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	76	31.9	162	68.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงไก่ไข่ในคอนโด	87	36.6	151	63.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	72	30.3	166	69.7
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	80	33.6	158	66.4
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและเชื่อมแนกญาติ	72	30.3	166	69.7
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลพพิทักษ์ทะเล/เยี่ยมชุมชน	80	33.6	158	66.4
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น รามเกียรติ์ รามบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	88	37.0	150	63.0
โครงการของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
20. มอนเอร์พื้นที่น้ำใต้ดิน (พื้นที่เขตฯ เป็ดหัวเฒ่าประจวบ)	146	61.3	92	38.7

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 45.4) ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.8) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=238)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	156 (65.5)	82 (34.5)	3.17	0.949	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	157 (66.0)	81 (34.0)	3.17	0.953	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	131 (55.0)	107 (45.0)	3.12	0.985	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	161 (67.6)	77 (32.4)	3.34	0.935	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	120 (50.4)	118 (49.6)	3.25	0.928	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ที่ดีกับชุมชน	190 (79.8)	48 (20.0)	3.88	0.526	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก
ที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้าน การสร้าง
ความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน
(ร้อยละ 30.5) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.2)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์
องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบ
การดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่
3.1.1-6

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า
(ร้อยละ 69.9) รองลงมาสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 30.1) ซึ่งโดยส่วนใหญ่ย้ายมา
จากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 57.2) รองลงมามีภูมิลำเนาเป็นถิ่นในชุมชนนี้ (ร้อยละ 24.7) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่
อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 18.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาค
ตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 43.2) และส่วนใหญ่ย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 52.6) ทั้งนี้ผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 89.5) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.0-95.8) หากพิจารณา
ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ
ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 8.4) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 6.0) และด้านไฟฟ้า
โรงเรียน, สถานศึกษา และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าในชุมชนไม่มีปัญหาด้าน
สังคม (ร้อยละ 82.1) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 11.6)
รองลงมาปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 2.3) และปัญหาอาชญากรรม และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก
ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 1.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่
ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 92.2)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้
ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม
(ร้อยละ 93.0-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่น
ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.739$)
รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
($\bar{X}=1.64, S.D.=0.505$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับ
ปานกลาง ($\bar{X}=1.63, S.D.=0.518$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตสารพิษพิษอล ๒
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=238)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้ทุนค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.10	4.11	0.604	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการรักษามูลค่าองค์กรโดยรวม	82.10	4.11	0.604	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรม มวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	82.10	4.11	0.604	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.10	4.11	0.604	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.10	4.11	0.604	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก
ที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 53.6) โดยอายุของผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 53.0) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.3)
และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 12.7) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ
37.4) รองลงมาระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 22.3) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 18.1) ซึ่งผู้ตอบ
แบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 98.2)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 39.2)
รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 35.5) และเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 23.5)
ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 39.8) รองลงมา
มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 37.3) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 16.9)
โดยส่วนมากระบุว่ามีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 48.2) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอและมีเหลือ
เก็บ (ร้อยละ 43.4) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 6.0)

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=166)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	154 (92.8)	12 (7.2)	2.00	0.739	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	158 (95.2)	8 (4.8)	1.63	0.518	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	155 (93.4)	11 (6.6)	1.64	0.505	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำมาเสีย	166 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การก่อกองทิ้งกากของเสีย	166 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน
หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 69.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงาน
อุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.05, S.D.=0.353$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักมีความกังวลใจใน
ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 75.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 25.0) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่
3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจ
ได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของ
ชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 42.2) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 36.4) และระบบ
สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 13.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบ
เรื่องค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 73.5) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.4) และการบริการ
สาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 4.1)

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความเสี่ยงในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=166)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความเสี่ยง ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.17	0.546	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้ในด้านการปลอดภัย	3.17	0.546	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.34	0.620	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.34	0.618	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.17	0.550	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.24	0.584	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.23	0.568	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.607	ลดความเสี่ยงได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.607	ลดความเสี่ยงได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความเสี่ยงเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง
ลดความเสี่ยงได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความเสี่ยงได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง
ลดความเสี่ยงได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความเสี่ยงไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของ
โครงการฯ/บริษัท (ร้อยละ 51.8)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่า
มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 63.9) เมื่อสอบถามถึงช่องทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัท
พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องทางร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ
58.6) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมาก
พอใจต่อช่องทางร้องเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 40.0)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน
ของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่า
มีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.07, S.D.=0.640$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ
ปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.14, S.D.=0.678$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3
โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 62.0-68.1)
นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน
(ร้อยละ 52.4) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 44.6) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 3.0)

ตารางที่ 3.1.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=166)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	108	65.1	58	34.9
2. การชี้แจงแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	103	62.0	63	38.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	105	63.3	61	36.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	113	68.1	53	31.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	113	68.1	53	31.9

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม
รับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน
ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=166)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกฝึกฝนใจ (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	57	34.3	109	65.7
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	51	30.7	115	69.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (เก้ายอด)	55	33.1	111	66.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	51	30.7	115	69.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	55	33.1	111	66.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (พร.สศ. โชตหิน)	58	34.9	108	65.1
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	58	34.9	108	65.1
8. โครงการฟื้นฟูน้ำ สร้างแหล่งเรียนรู้วิถีชุมชนยั่งยืน	58	34.9	108	65.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแหบ	59	35.5	107	64.5
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	62	37.3	104	62.7
11. โครงการอนุรักษ์สัตว์ป่าจากไฟไหม้	58	34.9	108	65.1
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	60	36.1	106	63.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	53	31.9	113	68.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงหอยทะเลในคอนโด	55	33.1	111	66.9
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	58	34.9	108	65.1
16. ประชุมคณะกรรมการงานไม่ให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	55	33.1	111	66.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	56	33.7	110	66.3
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	60	36.1	106	63.9
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวต้ม เป็นต้น	60	36.1	106	63.9
โครงการของบริษัท พีทีที พินอล จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
20. มอบแม่พันธุ์ไม้ต่าง (ต้นตะลันตา เป็ดหัวมีเประยอง)	57	34.3	109	65.7

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 74.1) ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วงเทศกาลหรือ
โอกาสพิเศษ (ร้อยละ 62.3) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 37.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม
ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เมื่อ
ด้านการศึกษา และด้านสิ่งแวดล้อม ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=166)	การรับรู้ (จำนวนด้วยค่าร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	99 (59.6)	67 (40.4)	3.31	0.804	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	93 (56.0)	73 (44.0)	3.54	0.716	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	82 (49.4)	84 (50.6)	3.65	0.655	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	114 (68.7)	52 (31.3)	3.32	0.905	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	84 (50.6)	82 (49.4)	3.58	0.625	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน	129 (77.7)	37 (22.3)	3.73	0.634	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก
ที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง,
 $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้าง
ความสัมพันธ์และสนับสนุน (ร้อยละ 38.9) รองลงมาด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.7)
และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.6)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตสารพิษพิษอด ๒

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=166)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^V
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.01	4.15	0.589	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.13	4.16	0.582	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	83.86	4.19	0.560	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	83.86	4.19	0.583	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	83.86	4.19	0.538	มาก

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 54.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 49.3) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 25.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 14.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 40.0) รองลงมาระดับอาชีวศึกษา/ปวช./ปวส. และปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 10.9) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอาชีพเกษตรกร (ร้อยละ 10.9)

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=404)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^V	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	360 (89.1)	44 (10.9)	1.95	0.480	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	366 (90.6)	38 (9.4)	1.84	0.370	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	348 (86.1)	56 (13.9)	1.86	0.353	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำมาเสีย	404 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	404 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 68.1) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.04, S.D.=0.256$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 90.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 10.0) ตามลำดับ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 47.9) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.2) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีความกระทบเรื่องค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 71.9) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.6) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.9)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 40.7) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 38.4) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 18.8) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 38.9) รองลงมามีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 32.4) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 24.0) โดยส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 51.0) รองลงมาจะระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 36.1) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 8.9)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของเช่า (ร้อยละ 59.4) รองลงมาถือครองการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 40.6) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 46.5) รองลงมาไม่มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 34.7) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 18.8) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 39.4) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 43.6) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 84.0) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.5-97.8) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานยังต้องปรับปรุงได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.5) รองลงมาด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 4.2) และด้านการลักลอบทิ้งกากของเสีย (ร้อยละ 3.5)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีปัญหาในด้านสังคม (ร้อยละ 84.2) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจรรยาบรรณ (ร้อยละ 9.0) รองลงมาปัญหาสุขภาพจิต (ร้อยละ 5.2) และปัญหาอาชญากรรม และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 91.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 86.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 13.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.86, S.D.=0.353$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 10.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.95, S.D.=0.480$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 9.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.84, S.D.=0.353$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=404)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^V
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม	3.18	0.556	ลดความกังวลได้บ้าง สม่ำเสมอ
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติตาม ด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	3.18	0.556	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.26	0.589	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.26	0.588	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.18	0.557	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	3.21	0.572	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.21	0.568	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.28	0.591	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.28	0.591	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^Vเกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 89.6) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 44.8)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 68.6) เมื่อสอบถามถึงช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท พบว่าส่วนมากระบุทราบช่องทางทางการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSO/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 49.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนใหญ่พอใจต่อช่องทางทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 63.2)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)
- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.02, S.D.=0.638$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.02, S.D.=0.624$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 58.4-74.0) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.3) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 47.0) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.7)

ตารางที่ 3.1.3-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=404)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	298	73.8	106	26.2
2. การซ่อมแซมอุปกรณ์ของกลุ่มบริษัทฯ	294	72.8	110	27.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	236	58.4	168	41.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	299	74.0	105	26.0
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	298	73.8	106	26.2

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 57.2) ซึ่งส่วนใหญ่มีจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 77.9) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 22.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ทั้งนี้เมื่อพิจารณาด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5
การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน
เกี่ยวกับการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=404)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	255 (63.1)	149 (36.9)	3.22	0.897	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	250 (61.9)	154 (38.1)	3.30	0.889	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	213 (52.7)	191 (47.3)	3.32	0.908	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	275 (68.1)	129 (31.9)	3.33	0.921	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	204 (50.5)	200 (49.5)	3.39	0.832	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	319 (79.0)	85 (21.0)	3.82	0.576	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมาก ที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 38.2) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 29.8) และต้องการให้การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.3)

ตารางที่ 3.1.3-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=404)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังจิตสำนึก (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	121	30.0	283	70.0
2. โครงการแนะนำสายสามัญและวิชาชีพ	115	28.5	289	71.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (ค่ายอด)	124	30.7	280	69.3
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	136	33.7	268	66.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	128	31.7	276	68.3
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (พ.ศ.๖๖๖)	133	32.9	271	67.1
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	129	31.9	275	68.1
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	134	33.2	270	66.8
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	126	31.2	278	68.8
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	137	33.9	267	66.1
11. โครงการอุดหนุนผลิตภัณฑ์	135	33.4	269	66.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	135	33.4	269	66.6
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	129	31.9	275	68.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปลาในคอนโด	142	35.1	262	64.9
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	130	32.2	274	67.8
16. ประชุมคณะกรรมการประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	135	33.4	269	66.6
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมอุปกรณ์	128	31.7	276	68.3
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	140	34.7	264	65.3
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานรท งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	148	36.6	256	63.4
โครงการของบริษัท พีทีที ฟีนอล จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
20. มอเลนพื้นที่ไม่ฝัง (พื้นพลาตา เน็คคัสไประยอง)	203	50.2	201	49.8

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตสารพิษชนิด ๒
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=404)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.48	4.12	0.597	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.52	4.13	0.595	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.82	4.14	0.587	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.82	4.14	0.579	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.82	4.14	0.579	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพสุขอนามัยต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการ

ออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

- ในภาพรวมผ่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณประโยชน์

-

อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

-

อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ

ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น

-

อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

-

อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง

-

อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ

-

อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ
- บริษัท เอ็นบี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (18)

- 47 -
- รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตสารปีพีนอล เอ
- ### 3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน
- ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 54 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 9 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 45 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภูมิภาคพบว่า 2 สามารถสรุปได้ดังนี้
- #### 3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
- ##### ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 55.6) รองลงมาผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 33.3) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.1) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 22.2) และมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.1) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 55.6) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 55.6) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี และ 41-50 ปี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 22.3) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 11.1) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ
- ##### ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 44.4-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 55.6) รองลงมาด้านไฟฟ้า และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 11.1)

-

เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าในชุมชนมีปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 32.0) รองลงมามีปัญหาชายเลหติด (ร้อยละ 28.0) และปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.0) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 55.6) เช่น ระบบสาธารณูปโภคเพิ่มขึ้น ชุมชนเจริญขึ้น มีคนต่างถิ่นเข้ามาทำงานเยอะ เป็นต้น
- บริษัท เอ็นบี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (18)

- 48 -
- รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตสารปีพีนอล เอ
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00$, $S.D.=0.000$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง, เขม่าควัน และกลิ่นรบกวน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.50$, $S.D.=0.548$) และ ($\bar{X}=2.00$, $S.D.=0.000$) ตามลำดับ และได้รับผลกระทบจากน้ำเน่าเสีย (ร้อยละ 33.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00$, $S.D.=0.000$) ตามลำดับ
- ตารางที่ 3.2.1-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา
- | ปัญหา/ผลกระทบ
(n=9) | ผลกระทบ
(จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ) | | ค่าเฉลี่ย
(\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน
มาตรฐาน
(S.D.) | ระดับ
ผลกระทบ ^{1/} | ความถี่
ที่ได้รับ
ผลกระทบ |
|----------------------------|-----------------------------------|-------------------|----------------------------|-----------------------------------|--------------------------------|---------------------------------|
| | ไม่ได้รับ
ผลกระทบ | ได้รับ
ผลกระทบ | | | | |
| 1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน | 3 (33.3) | 6 (66.7) | 2.50 | 0.548 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 2. กลิ่นรบกวน | 3 (33.3) | 6 (66.7) | 2.00 | 0.000 | ปานกลาง | ปานกลาง |
| 3. เสียงดังรบกวน | 0 (0.0) | 9 (100.0) | 2.00 | 0.000 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 4. น้ำเน่าเสีย | 6 (66.7) | 3 (33.3) | 2.00 | 0.000 | ปานกลาง | บ่อยๆ |
| 5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย | 9 (100.0) | 0 (0.0) | - | - | ไม่ได้รับ
ผลกระทบ | - |
- หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายชื่อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย
- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 44.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.67$, $S.D.=1.000$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 75.0) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 25.0)

-

การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง
- บริษัท เอ็นบี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (18)

- 49 -
- รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตสารปีพีนอล เอ
- ตารางที่ 3.2.1-2
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา
- | การดำเนินการ
(n=9) | ค่าเฉลี่ย
(\bar{X}) | ค่าเบี่ยงเบน
มาตรฐาน (S.D.) | ระดับ
การลดความกังวล ^{1/} |
|--|----------------------------|--------------------------------|---------------------------------------|
| 1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม | 2.67 | 0.707 | ลดความกังวลได้บ้าง
เล็กน้อย |
| 2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย | 2.67 | 0.707 | ลดความกังวลได้บ้าง
เล็กน้อย |
| 3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน | 2.67 | 0.707 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมเชื่อมผูกพัน | 2.67 | 0.707 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ | 2.67 | 0.707 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน | 2.67 | 0.707 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน | 2.67 | 0.707 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 2.67 | 0.707 | ลดความกังวลได้บ้าง |
| 9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ | 2.67 | 0.707 | ลดความกังวลได้บ้าง |
- หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายชื่อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลอย่างมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย
- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลาย (ร้อยละ 34.8) รองลงมามีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2) และมีการได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.8) รองลงมาก่อให้เกิดมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 16.7) และปัญหาการจราจร และมลพิษทางเสียง ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.5)
- บริษัท เอ็นบี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (18)

- 50 -

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ารู้จักโครงการ และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้เข้าชมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 55.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 55.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทาง การร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าทั้งหมดร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง

ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($X=4.56$, $S.D.=0.527$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($X=4.11$, $S.D.=0.333$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 11.1-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัทฯ (ร้อยละ 56.3) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 25.0) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 12.5)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	9	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	1	11.1	8	88.9
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	6	66.7	3	33.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	9	100.0	0	0.0

บริษัท เอ็นบี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (18)

ตารางที่ 3.2.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	9	100.0	0	0.0
โครงการของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
20. มอบแม่พันธุ์ไม้ต่าง (ต้นพะยอม ต้นโพธิ์ ต้นไทร เป็นต้น)	0	0.0	9	100.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 88.9) และทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 11.1)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=9)	การรับรู้ (จำนวนด้วยอายุ/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	9 (100.0)	0 (0.0)	3.89	0.782	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	9 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.441	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	9 (100.0)	0 (0.0)	3.78	0.441	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	9 (100.0)	0 (0.0)	3.56	0.882	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	9 (100.0)	0 (0.0)	3.56	0.882	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	9 (100.0)	0 (0.0)	4.22	0.441	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

บริษัท เอ็นบี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (18)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อมด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=9)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกหินในบ้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	6	66.7	3	33.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	6	66.7	3	33.3
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (น่ายอด)	6	66.7	3	33.3
4. กิจกรรมเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	6	66.7	3	33.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	3	33.3	6	66.7
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (ทพ.สต.โคกหิน)	6	66.7	3	33.3
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	6	66.7	3	33.3
8. โครงการทรีป้า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	6	66.7	3	33.3
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	6	66.7	3	33.3
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	6	66.7	3	33.3
11. โครงการอนุรักษ์ถ้ำจากไฟไหม้	3	33.3	6	66.7
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	6	66.7	3	33.3
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	6	66.7	3	33.3
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงทุเรียนในคอนโด	6	66.7	3	33.3
ด้านการสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	9	100.0	0	0.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	9	100.0	0	0.0
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	6	66.7	3	33.3
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลพที่เก็บขยะ/เบียงชุมชน	9	100.0	0	0.0

บริษัท เอ็นบี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (18)

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 35.1) รองลงมาด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 21.7) และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภายหลังองค์กรโดยรวม ทั้งนี้การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตสารปิโตรเลียม เอ

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=9)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	93.33	4.67	0.500	มากที่สุด
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	93.33	4.67	0.500	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	80.00	4.00	0.000	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	80.00	4.00	0.000	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	80.00	4.00	0.000	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < X \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < X \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < X \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < X \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq X \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

บริษัท เอ็นบี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (18)

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 48.9) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 24.4) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 20.0) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 48.9) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 31.1) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.1) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 68.9) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 26.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 4.4) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 51.1) รองลงมาระดับอาชีวศึกษา/ปวส. (ร้อยละ 22.2) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 17.8) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 53.3-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 46.7) รองลงมาเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 40.0) และโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 33.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าในชุมชนมีปัญหาหลายสาเหตุ และปัญหาจางจืดคิด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.5) รองลงมามีปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.9) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 18.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 51.1)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 80.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.19$, $S.D.=0.710$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.94$, $S.D.=0.564$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 60.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00$, $S.D.=0.480$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.56	0.624	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยกระบวนการที่ปลอดภัย และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	2.62	0.614	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การปรับปรุงใหญ่ของโรงงาน	2.56	0.624	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแซมฉุกเฉิน	2.64	0.802	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.51	0.727	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและ ความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.64	0.802	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.71	0.589	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.71	0.589	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.58	0.621	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในหลากหลายด้าน (ร้อยละ 29.4) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 23.9) และมีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 22.9) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 45.0) รองลงมาส่งผลกระทบต่อประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.0)

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=45)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	9 (20.0)	36 (80.0)	2.19	0.710	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	13 (28.9)	32 (71.1)	1.94	0.564	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	18 (40.0)	27 (60.0)	2.00	0.480	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเสีย	36 (80.0)	9 (20.0)	2.00	0.866	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
5. การปล่อยทิ้งกากของเสีย	42 (93.3)	3 (6.7)	3.00	0.000	มาก	นานๆ ครั้ง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 46.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวล ($\bar{X}=2.16$, $S.D.=1.021$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 37.5) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 35.7) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 26.8)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 93.3) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการฯ/บริษัทฯ (ร้อยละ 93.3)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 62.2) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 77.8) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทาง การร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 61.7) รองลงมาไม่ทราบช่องทาง การร้องเรียน (ร้อยละ 34.0) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 4.3) ด้านการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีอาการซ่อมแซมฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 73.3) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่แจ้งแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 93.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.04$, $S.D.=0.706$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.98$, $S.D.=0.336$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 20.0-97.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 66.7) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.3) และทราบข้อมูลจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 3.3)

ตารางที่ 3.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	44	97.8	1	2.2
2. การซ่อมแซมถนนของหมู่บ้าน	9	20.0	36	80.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	44	97.8	1	2.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	35	77.8	10	22.2
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	44	97.8	1	2.2

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-4

ตารางที่ 3.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกหินปันดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	22	48.9	23	51.1
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	15	33.3	30	66.7
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (เกียฮอด)	18	40.0	27	60.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	27	60.0	18	40.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	9	20.0	36	80.0
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคตหิน)	15	33.3	30	66.7

บริษัท เอ็มวี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (18)

ตารางที่ 3.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=45)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^u
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	44 (97.8)	1 (2.2)	4.02	0.549	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	44 (97.8)	1 (2.2)	3.89	0.538	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	41 (91.1)	4 (8.9)	3.73	0.501	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	44 (97.8)	1 (2.2)	3.91	0.563	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	43 (95.6)	2 (4.4)	3.93	0.593	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	44 (97.8)	1 (2.2)	3.89	0.538	มาก

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายชื่อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.7) รองลงมาด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.3) และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 14.7)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-6

ตารางที่ 3.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=45)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	26	57.8	19	42.2
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	21	46.7	24	53.3
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	10	22.2	35	77.8
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	20	44.4	25	55.6
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	13	28.9	32	71.1
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	22	48.9	23	51.1
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	24	53.3	21	46.7
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงประเภห่ในคอนโด	27	60.0	18	40.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	42	93.3	3	6.7
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	27	60.0	18	40.0
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแซมฉุกเฉิน	30	66.7	15	33.3
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	42	93.3	3	6.7
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	39	86.7	6	13.3
โครงการของบริษัท พีทีที ฟินอล จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
20. มวยแม่พันธุ์ไม้ต่าง (ทัณฑ์ขาน เนื้ดห้วยโปะระยอง)	3	6.7	42	93.3

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดทุกเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 93.2) รองลงมาจัดทุกเดือน (ร้อยละ 4.5) และทุก 2-3 เดือน และไม่แน่ใจ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 2.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2-5

บริษัท เอ็มวี เวิร์ด จำกัด

MNT66010_Monitor_GC_2023 (18)

ตารางที่ 3.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
ในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงเรียนผลิตสารนิพนธ์ฉบับที่ ๒
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=45)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^u
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.11	4.16	0.638	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.89	4.24	0.679	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	78.67	3.93	0.688	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	78.67	3.93	0.539	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	79.11	3.96	0.562	มาก

หมายเหตุ: ^uเกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายชื่อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากเป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 25.9) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 18.5) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 44.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 37.0) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 11.1) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.9) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่จะอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 25.9) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 7.4) สำหรับการศึกษามีส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 46.3) รองลงมาในระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 20.4) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 18.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 51.9-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานด้านต่างๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 48.1) รองลงมาด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.7) และโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 29.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าในชุมชนปัญหาเสพติด (ร้อยละ 26.7) รองลงมามีปัญหาจากรางวัลติดขัด (ร้อยละ 26.1) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม เช่น ระบบสาธารณสุขโรคพิษขึ้น ชุมชนเจริญขึ้น มีตางถิ่นเข้ามาทำงานเยอะ เป็นต้น และระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/หมอกควัน (ร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.24, S.D.=0.692) รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 70.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =1.95, S.D.=0.517) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง (\bar{X} =2.00, S.D.=0.414) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1
ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บ้านชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=54)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, หมอกควัน	12 (22.2)	42 (77.8)	2.24	0.692	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	16 (29.6)	38 (70.4)	1.95	0.517	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	18 (33.3)	36 (66.7)	2.00	0.414	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	42 (77.8)	12 (22.2)	2.00	0.739	ปานกลาง	นานๆ ครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	51 (94.4)	3 (5.6)	3.00	0.000	มาก	นานๆ ครั้ง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 46.3) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ (\bar{X} =2.07, S.D.=1.025) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจไม่กังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 40.0) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 35.0) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 25.0)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 94.4) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 94.4)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้บ้านชุมชนในการเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11-30 นาที) (ร้อยละ 61.1) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 74.1) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ทราบช่องทางการร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 67.9) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 28.6) และช่องทางร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 3.5) ด้านการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการเชื่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 72.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 94.4)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.13, S.D.=0.702) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.00, S.D.=0.336)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 18.5-98.1) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 64.6) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 17.1) และทราบข้อมูลจากผู้บ้านชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 11.8)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.4) รองลงมามีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 21.5) และส่งผลให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.8) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.2) และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 13.7)

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บ้านชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=54)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})		ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
	จำนวน	ร้อยละ		
1. การให้ข้อมูลโครงการต่อการจัดประชุมหรือการอบรม	2.57	0.633		ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงานด้วยความรับผิดชอบสูงในด้านความปลอดภัย	2.63	0.623		ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.57	0.633		ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในการมีกิจกรรมแลกเปลี่ยน	2.65	0.781		ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.54	0.719		ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน	2.65	0.781		ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้บ้านชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.70	0.603		ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่	2.70	0.603		ลดความกังวลได้บ้าง
มวลชลชนชั้น	2.59	0.630		ลดความกังวลได้บ้าง
เจ้าหน้าที่มวลชลชนชั้น	2.59	0.630		ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บ้านชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=54)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	53	98.1	1	1.9
2. การเชื่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	10	18.5	44	81.5
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	53	98.1	1	1.9
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	41	75.9	13	24.1
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	53	98.1	1	1.9

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บ้านชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=76)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาวงงาน				
1. โครงการค่ายลูกฝึกฝนบ้าน (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	28	51.9	26	48.1
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	21	38.9	33	61.1
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประเพณีบ้าน (เก๋אות)	24	44.4	30	55.6
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	33	61.1	21	38.9
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	12	22.2	42	77.8
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (พสส.โคกหิน)	21	38.9	33	61.1
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	32	59.3	22	40.7

ตารางที่ 3.2.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=76)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8. โครงการฟื้นฟู สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	27	50.0	27	50.0
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนคลองแหบ	16	29.6	38	70.4
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	26	48.1	28	51.9
11. โครงการอิฐบล็อกจากไหม	16	29.6	38	70.4
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	28	51.9	26	48.1
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	30	55.6	24	44.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	33	61.1	21	38.9
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	51	94.4	3	5.6
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	36	66.7	18	33.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	36	66.7	18	33.3
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	51	94.4	3	5.6
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวสาล เป็นต้น	48	88.9	6	11.1
โครงการขอรับบริจาค พื้ที่ พินอล จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
20. มอบแม่พันธุ์ไม้ต่าง (พืชสวนาน ไม้หัวยี่โพระยอง)	3	5.6	51	94.4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัท จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าจัดทุกเดือนมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 92.4) รองลงมาจัดทุกเดือน และจัดทุก 2-3 เดือน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.8)
- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตสารปีนออก เอ

เกี่ยวกับการพัฒนาความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=54)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.81	4.24	0.642	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการรักษาน้องการค้าโดยรวม	86.30	4.31	0.668	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	78.89	3.94	0.627	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท	78.89	3.94	0.492	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท	79.26	3.96	0.513	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล
 - **ด้านสาธารณประโยชน์**
 - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
 - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
 - เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพของคนในชุมชน
 - **ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์**
 - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว
 - เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น
- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=54)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	53 (98.1)	1 (1.9)	4.00	0.588	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	53 (98.1)	1 (1.9)	3.87	0.520	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	50 (92.6)	4 (7.4)	3.74	0.487	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	53 (98.1)	1 (1.9)	3.85	0.632	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	52 (96.3)	2 (3.7)	3.87	0.658	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	53 (98.1)	1 (1.9)	3.94	0.534	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.8) รองลงมาด้านกการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) และด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 8.2)
- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา

- อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน
- ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกทุกหัววิ่งในชั่วโมงเร่งด่วน

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าไ้และรู้จัก

การดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

- อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางทางการสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 46 หน่วยงาน ซึ่งมีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงถึงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.1) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 81.8) รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 15.9) และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะรับรู้ถึงโครงการ (ร้อยละ 40.9) และในข้อนี้ที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคอได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.14, S.D.=0.795$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.16, S.D.=0.680$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 61.4-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	31	70.5	13	29.5
14. โครงการพัฒนาการเชื่อมโยงทะเลในคอนโด	28	63.6	16	36.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	30	68.2	14	31.8
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	25	56.8	19	43.2
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีข้อร้องเรียนและข้อแนะนำชุมชน	29	65.9	15	34.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	31	70.5	13	29.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญทั่วหล้า เป็นต้น	39	88.6	5	11.4
2. โครงการของวิสาหกิจ พืชที่ พิษอด จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. มอบแม่พันธุ์ไม้ต่าง (พันธุ์พลูด่าง ไม้กวาดไทย) ไประยอง	12	27.3	32	72.7

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะพบว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 18.2) และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ, ไม่ระบุ (ร้อยละ 15.9)

- สำหรับการรับรู้และความคิดเห็นเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความปลอดภัยด้านความปลอดภัยด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากจะพบว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ซึ่งพันธุ์พืชสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุดต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=44)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	36	81.8	8	18.2
2. การซ่อมแซมฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	33	75.0	11	25.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	27	61.4	17	38.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	31	70.5	13	29.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	36	81.8	8	18.2

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. โครงการของกลุ่มบริษัท พืชที่ พิษอด เคมีคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	17	38.6	27	61.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	15	34.1	29	65.9
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	22	50.0	22	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	30	68.2	14	31.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	14	31.8	30	68.2
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	20	45.5	24	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	35	79.5	9	20.5
8. โครงการที่เป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	29	65.9	15	34.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	23	52.3	21	47.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	25	56.8	19	43.2
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	11	25.0	33	75.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	21	47.7	23	52.3

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=44)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (93.2)	3 (6.8)	4.00	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	41 (93.2)	3 (6.8)	3.95	0.740	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	40 (90.9)	4 (9.1)	3.88	0.853	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	40 (90.9)	4 (9.1)	3.95	0.714	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	41 (93.2)	3 (6.8)	3.90	0.664	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	41 (93.2)	3 (6.8)	3.98	0.724	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายชื่อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.27	4.11	0.618	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการฝึกซ้อมองค์กรโดยรวม	84.09	4.20	0.553	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	80.91	4.05	0.680	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	81.36	4.07	0.625	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.64	4.18	0.657	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายชื่อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
 - อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
 - เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น
- ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด
- จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน
- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้จักการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ	การดำเนินการ (n=179)		ไม่ตอบทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	160	89.4	19	10.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	136	76.0	43	24.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	134	74.9	45	25.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	147	82.1	32	17.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	164	91.6	15	8.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอลเคมีคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายลูกโลกเป็นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	51	28.5	128	71.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	64	35.8	115	64.2
3. โครงการทุนเยียนวิทย์ปละมณีนัน (นักเรียน)	77	43.0	102	57.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	104	58.1	75	41.9
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	36	20.1	143	79.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.ศต.โชติชน)	51	28.5	128	71.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	96	53.6	83	46.4
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	100	55.9	79	44.1

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขชุมชนป่า และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่ที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถาม อ้างอิงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.9) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 48.6) รองลงมาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีรู้ถึงโครงการ (ร้อยละ 58.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 99.4) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=4.60, S.D.=0.674$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.15, S.D.=0.628$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.9-91.6) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแปน	91	50.8	88	49.2
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	89	49.7	90	50.3
11. โครงการอุปถัมภ์จากไฟไหม้	34	19.0	145	81.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	79	44.1	100	55.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	78	43.6	101	56.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปลาในคอนโด	89	49.7	90	50.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	114	63.7	65	36.3
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	79	44.1	100	55.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	92	51.4	87	48.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลพพื้นที่ปะปะ/เยี่ยมชุมชน	130	72.6	49	27.4
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหอม เป็นต้น	152	85.4	26	14.6
2. โครงการของ บริษัท พีทีที ฟินอล จำกัด				
ด้านสิ่งแวดล้อม				
1. มอนเมทรีน้ำไม่ค้าง (ต้นผลัดใบ เติบโตไม่ประปราย)	48	26.8	131	73.2

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ามีเมื่อเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 28.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการดำเนินการของกลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์พันธุ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=179)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	171 (95.5)	8 (4.5)	4.12	0.555	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	160 (89.4)	19 (10.6)	4.06	0.637	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	156 (87.2)	23 (12.8)	4.03	0.662	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	168 (93.9)	11 (6.1)	4.09	0.664	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	161 (89.9)	18 (10.1)	4.16	0.599	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างเสริมพื้นที่ ดีกับชุมชน	171 (95.5)	8 (4.5)	4.15	0.614	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับการดำเนินการด้านความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

บทที่ 4

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้มีการ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมและภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง สถานประกอบการ ที่อยู่อาศัย และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างอิงรูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นวี เวิร์ด จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสรุปสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน หน่วยงานฯ รอบพื้นที่โครงการ ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสูตรตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์แต่ละชุมชนเป็นการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตัวแทนครัวเรือนที่จะส่งสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียม โดยพยายามให้ตัวแทนครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกหมู่บ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 404 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.5-97.8) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.5) รองลงมาด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 4.2) และด้านการล่อภัยจากของเสีย (ร้อยละ 3.5)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 84.2) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.0) รองลงมาปัญหาสุขภาพติด (ร้อยละ 5.2) และปัญหาอาชญากรรม และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.7) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนในรอบปีที่ผ่านมาส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 91.3)

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่รอบนอกและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (X)	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.02	4.15	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อการให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคมโดยรวม	83.58	4.18	0.572	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	82.35	4.12	0.564	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.12	4.11	0.546	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.91	4.15	0.552	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 4.50 < X ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, 3.50 < X ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง ระดับมาก, 2.50 < X ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, 1.50 < X ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, 1.00 ≤ X ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➢ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินการกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ

- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

➢ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก
- การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

ตารางที่ 4.1-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร		พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร		พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 5 กิโลเมตร	
	1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 97.1-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 3.4) ➢ การล่อภัยจากของเสีย (ร้อยละ 2.9) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 1.7)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.0-95.8) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 8.4) ➢ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 6.0) ➢ ด้านไฟฟ้า, โรงเรียน, สถานศึกษา และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.4)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.5-97.8) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 4.5) ➢ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 4.2) ➢ การล่อภัยจากของเสีย (ร้อยละ 3.5)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.5-97.8) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.0) ➢ ปัญหาสุขภาพติด (ร้อยละ 5.2) ➢ ปัญหาอาชญากรรม และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.7)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.5-97.8) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.0) ➢ ปัญหาสุขภาพติด (ร้อยละ 5.2) ➢ ปัญหาอาชญากรรม และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.7)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 95.5-97.8) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.0) ➢ ปัญหาสุขภาพติด (ร้อยละ 5.2) ➢ ปัญหาอาชญากรรม และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 0.7)

หัวข้อ	ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)		
	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<div>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการรักษามั่นคงองค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div>	<div>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div>	<div>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div>
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	<div>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></div> <div>- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน</div> <div>- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม</div> <div>- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพชุมชนมากยิ่งขึ้น กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ</div> <div>➢ <u>ด้านการดูแลสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u></div> <div>- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน</div> <div>➢ <u>ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์</u></div> <div>- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้</div>		

หัวข้อ	ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)		
	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของกลุ่มบริษัทฯ क्रमมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<div>➢ <u>ด้านสาธารณประโยชน์</u></div> <div>- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น</div> <div>➢ <u>ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย</u></div> <div>- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น</div> <div>- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ</div> <div>➢ <u>ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์</u></div> <div>- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง</div> <div>- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ</div> <div>- อยากให้มีการแจ้งหรือแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ</div>		

หัวข้อ	ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)		
	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<div>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 18.9)</div> <div>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 13.4)</div> <div>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 12.6)</div>	<div>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 7.2)</div> <div>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6)</div> <div>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.8)</div>	<div>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 13.9)</div> <div>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 10.9)</div> <div>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 9.4)</div>
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<div>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 69.8)</div> <div>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.6)</div> <div>➢ มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 3.8)</div>	<div>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 73.5)</div> <div>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.4)</div> <div>➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 4.1)</div>	<div>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 71.9)</div> <div>➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.6)</div> <div>➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.9)</div>
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<div>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 54.4)</div> <div>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.6)</div> <div>➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.6)</div>	<div>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 42.2)</div> <div>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 36.4)</div> <div>➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 13.6)</div>	<div>- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 47.9)</div> <div>➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.2)</div> <div>➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 11.7)</div>

หัวข้อ	ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)		
	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา		
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	<div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 90.3)</div> <div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 9.7)</div>	<div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 88.9)</div> <div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 11.0)</div>	<div>➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 89.6)</div> <div>➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 10.4)</div>
2.1 การรับรู้โครงการ	<div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div>	<div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div>	<div>➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div>
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<div>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</div> <div>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</div>	<div>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</div> <div>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</div>	<div>➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</div> <div>➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</div>
2.3 ความเชื่อมั่น	<div>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 50.5)</div> <div>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 48.7)</div> <div>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 0.8)</div>	<div>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 52.4)</div> <div>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 44.6)</div> <div>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 3.0)</div>	<div>- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.3)</div> <div>➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 47.0)</div> <div>➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.7)</div>
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<div>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.7)</div> <div>➢ พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 30.5)</div> <div>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.2)</div>	<div>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ ด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนชุมชน (ร้อยละ 38.9)</div> <div>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 28.7)</div> <div>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.6)</div>	<div>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</div> <div>➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 38.2)</div> <div>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 29.8)</div> <div>➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.3)</div>
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม			

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 86.1-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 13.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 10.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 9.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่ที่พบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบเรื่องค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 71.9) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.6) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 3.9)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่ที่พบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 47.9) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.2) และมีระบบสาธารณสุขในเขตพื้นที่นั้นดีขึ้น (ร้อยละ 11.7)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 89.6) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้มาชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.3) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 47.0) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.7)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 38.2) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 29.8) และต้องการให้การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.3)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนดผู้ให้บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้มาชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 54 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจความคิดเห็นจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้ผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 51.9-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้านต่างๆ ได้แก่ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 48.1) รองลงมาค่าน้ำประปา (ร้อยละ 40.7) และโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 29.6)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสถียร (ร้อยละ 26.7) รองลงมามีปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 26.1) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.3)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบัน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง รองลงมาได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 70.4) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ตามลำดับ

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.8) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.2) และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 13.7)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่ที่พบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.4) รองลงมามีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 21.5) และส่งผลให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.7)

ตารางที่ 4.2-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้มาชุมชน

หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-5 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	- ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในด้าน (ร้อยละ 94.4-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 55.6) ➢ ด้านน้ำประปา และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 33.3) ➢ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 11.1) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 55.6) ➢ ด้านน้ำประปา และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 33.3) ➢ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 11.1)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 53.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 46.7) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 40.0) ➢ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 33.3) - ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาลักษณะดิน และปัญหาจราจรติดขัด ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 26.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 18.1)	- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 51.9-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 48.1) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.7) ➢ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 29.6) - ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาลักษณะดิน (ร้อยละ 26.7) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 26.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.3)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 32.0) ➢ ปัญหาลักษณะดิน (ร้อยละ 28.0) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 24.0)	- ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาลักษณะดิน และปัญหาจราจรติดขัด ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 26.5) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 18.1)	- ปัญหาสิ่งแวดล้อมในพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาลักษณะดิน (ร้อยละ 26.7) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 26.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 23.3)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-5 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 100.0) ➢ ฝุ่นละออง, เขม่าควัน และกลิ่นรบกวน ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 66.7) ➢ น้ำบ่าเสีย (ร้อยละ 33.3)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 80.0) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.1) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 60.0)	- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 77.8) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 70.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7)
1.4 ผลกระทบทางสังคมจากมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 20.8) ➢ ผลกระทบจาก (ร้อยละ 16.7) ➢ ปัญหาการจราจร และผลดีทางเสียง ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 12.5)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 20.8) ➢ ผลกระทบจาก (ร้อยละ 16.7) ➢ ปัญหาการจราจร และผลดีทางเสียง ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 12.0)	- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.8) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.2) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก และทำให้เกิดมลพิษทางอากาศ ในลำดับต้นๆ (ร้อยละ 13.7)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 34.8) ➢ การจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.2) ➢ รายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.4)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 29.4) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 23.9) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 22.9)	- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 30.4) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 21.5) ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.7)

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็น การคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์ 44 หน่วยงาน จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของ โครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัย ของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูล การประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต บ้าย เป็นต้น (ร้อยละ 9.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้ กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการ คัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการ สัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.4-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.7) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน ของโครงการ (ร้อยละ 99.4) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของ โครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความ ปกติของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบ ข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของ บริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้ กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริม และอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบ แบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจ ต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความ พึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 40.9) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 59.1)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
1.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต บ้าย (ร้อยละ 9.0)
3. ความต้องการให้โครงการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุป ต่อกลุ่มบริษัท	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง - อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้า มาพบปะให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ - เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรม ด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ความสำเร็จหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่ม โรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด - จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับประชาชน - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้ เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

ตารางที่ 4.4-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	
หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงาน
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 58.7) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 41.3)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)
1.3 ความเชื่อมั่น	➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ ➢ ผู้ชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)
3. ความต้องการให้โครงการ จัดกิจกรรมเพื่อสังคม	- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงาน ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุป ต่อกลุ่มบริษัท	➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของ คนในชุมชน
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ความสำเร็จหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่ม โรงงานของบริษัทฯ สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก - การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ และการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

[illegible]

หมายเหตุ: *เนื่องด้วยในปี พ.ศ. 2564 มีการแพร่ระบาดเชื้อไวรัสโคโรนา 19 (โควิด-19) ซึ่งทำให้จังหวัดระยองอาจต้องเลื่อนทั้งในด้านการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็น ของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนด้วยแบบสอบถามโดยวิธีสุ่มตัวอย่าง (Random Sampling) ตามหลักวิชาการได้มาบ้าง อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น ในกลุ่มที่สามารถดำเนินการได้ โดยในกลุ่มของชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มชุมชน และกลุ่มพื้นที่อื่นในท (กรณีตัวแทนที่สมัครใจให้เจ้าหน้าที่เข้าพบ โดยการยื่นและรอท่าและปฏิบัติตามมาตรการฯ ป้องกันอย่างเคร่งครัด) การแบ่งและการนำพื้นที่

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคการฯ ปี 2566
	ครัวเรือนภาพรวม 5 ก็เลินเซร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.9) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 18.2) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.0)		ครัวเรือนภาพรวม 5 ก็เลินเซร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 31.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.4) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 14.1)	ครัวเรือนภาพรวม 5 ก็เลินเซร - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 38.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 29.8) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.3)
2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ				
➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรฐานและระบบดูแลความ	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ก็เลินเซร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม มีความพึงพอใจปานกลาง ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	- ^u	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ก็เลินเซร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)	ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ก็เลินเซร ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)

[illegible]

รอตี๋ขุนชน ปี 2562	รอตี๋ขุนชน ปี 2563	รอตี๋ขุนชน ปี 2564	รอตี๋ขุนชน ปี 2565	รอตี๋ขุนชน ปี 2566
นายผดุง : จำนวน ขุนชนที่มีผลเนื่องจาก ปัจจัยที่นำไปสู่การ ของขุนชนใหม่ โดยให้ ครอบครัวส่งขุนชนที่มี พื้นที่อยู่ตัวดี 3 ไร่เศษ จากครอบครัวที่ีการ ให้ครัวเรือนดูแล ครัวเรือน	นายผดุง : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุง ของขุนชนในท้องถิ่นที่ เกิดจากตัวบ้าน จากครอบครัวขุนชนเป็น ครอบครัวบ้าน โดย นายผดุงได้รับ 1 หมู่ที่ 2 บ้านแม่สีโก ในท้องถิ่นที่ 5 เศษได้ บ้านแม่สีโก และขุน ชนแม่สีโก	นายผดุง : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนขุนชน เปลี่ยนแปลงเนื่อง จากตัวบ้าน การจัดตั้งขุนชน เปลี่ยนแปลงขุนชน ของครอบครัวขุนชน ในท้องถิ่นที่ 5 เศษได้ บ้านแม่สีโก และขุน ชนแม่สีโก	-	
ขุนชนกบ 2)	ขุนชนกบ 2)	ขุนชนกบ 2)	ขุนชนกบ 2)	ขุนชนกบ 2)

ตารางที่ 5-3 เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนจากการดำเนินโครงการ ประจำปี พ.ศ.2562-2566				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราภา ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราภา ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราภา ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราภา ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราภา ปี 2566
1.วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น				
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย				
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 19 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 19 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 17 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 18 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)
หมายเหตุ : ในปี พ.ศ.2563 มีการเพิ่มจำนวนตัวอย่างของผู้ชุมชนจากชุมชนละ 1 ตัวอย่าง เป็นชุมชนละ 3 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อคิดเห็นที่หลากหลายและทั่วถึงมากยิ่งขึ้น				
หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉาง จากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโพ (ปรับแบ่งจากชุมชนแผ่นดินโพ) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประทุมมิตร (ปรับแบ่งจากปรับแบ่งจากชุมชนประทุมมิตร ชุมชนล้อเกวียน ชุมชนสีกัก) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพยุชน (ปรับแบ่งจากชุมชนพยุชน 1 พยุชน 2)				
หมายเหตุ : ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเปลี่ยนแปลง เนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านฉางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชน ส่งผลให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านฉางในปีพ.ศ.2565 5 เมตร ได้แก่ ชุมชนวิมหรือ และชุมชนศรีวิดี				

[illegible]

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)				
ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราปร ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราปร ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราปร ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราปร ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทราปร ปี 2566
	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 31.4) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 27.5) ➢ ด้านไฟฟ้า โรงเรียน, สถานศึกษา เส้นทางคมนาคม และสภาพแวดล้อม ในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 157) <p>ผู้รับภาพรวม 5 ก็คือเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-83.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 28.3) ➢ ด้านไฟฟ้า โรงเรียน, สถานศึกษา เส้นทางคมนาคม และสภาพแวดล้อม ในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำพิทา (ร้อยละ 9.5) ➢ การกล่อกอที่งากของเสีย (ร้อยละ 7.1) <p>ผู้รับภาพรวม 5 ก็คือเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 54.9-98.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 45.1) ➢ ไฟฟ้า (ร้อยละ 9.8) ➢ การกล่อกอที่งากของเสีย และ โรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 7.8) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 22.2) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 15.6) <p>ผู้รับภาพรวม 5 ก็คือเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 75.9-96.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 24.1) ➢ ด้านน้ำประปา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.5) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านน้ำประปา และโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 46.7) ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 40.0) ➢ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 33.3) <p>ผู้รับภาพรวม 5 ก็คือเหตุ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 51.9-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 48.1) ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 40.7) ➢ โรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 29.6)

-123-

-124-

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

FD-302 (Rev. 5-22-64)

ตารางที่ 5-3 (ต่อ)

-127-

PLATE 5-3 (REV)

-128-

[illegible]

[illegible]

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทรากร ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทรากร ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทรากร ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทรากร ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติงาน ภาคทรากร ปี 2566
	<p>ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 55.2) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 13.7) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.8) <p>ผู้ปกครองรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 50.8) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 17.5) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพอนามัย (ร้อยละ 9.5) 	<p>ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 46.5) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 47.8) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 13.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.6) <p>ผู้ปกครองรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 42.4) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 19.2) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.5) 	<p>ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 47.3) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 12.7) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.9) <p>ผู้ปกครองรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.8) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 8.2) 	<p>ผู้ที่มีอยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 42.7) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 17.3) ➢ การสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 14.7) <p>ผู้ปกครองรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 40.8) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.3) ➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 8.2)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2562	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตาม รายงานผลการปฏิบัติตาม มาตรการฯ ปี 2566
				<p>กลุ่มที่เพื่อนไหวและกลุ่มประมง</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์ องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ มาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่ม บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตาม มาตรการและระบบการดูแลความ ปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึง พอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงาน ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)

[illegible][illegible]